



保險業務自願結清之研究

陳 俊 元 *

要 目

壹、前 言	肆、英美法院之審查標準：利害衝突與合憲性之衡量
貳、問題之緣起	一、英國法：被保險人分類、利害衝突與債權人會議分組之妥當性
一、長尾責任與長期業務風險	(一)In re Hawk Ins. Co.案
二、我國問題保險業處理機制不足	(二)British Aviation Insurance Company(BAIC)案
參、英美法制之發展、規定與評析	(三)Sovereign Marine & General Insurance Company Ltd & Ors, Re案
一、英國法	(四)Scottish Lion Insurance Company Limited v. Goodrich Corporation and others案
(一)債務重組計畫	(五)分 析
(二)特色與實益	
(三)國際發展與立法肯定	
二、美國法：以Rode Island州為中心	
(一)目的與適用對象	
(二)程 序	
(三)審查程序、標準與效力	
三、評 析	

DOI : 10.53106/102398202024060177003

* 國立政治大學風險管理與保險學系教授，美國伊利諾大學香檳分校法學博士。本文為國科會計畫：「問題保險公司替代處理機制之研究：以結清與業務移轉為中心」（MOST 108-2410-H-004-136-MY3）之部分研究成果，敬致謝忱。並感謝審查委員對本文之寶貴建議，惟文責由作者自負。

投稿日期：一一二年二月九日；接受刊登日期：一一二年十月十三日

責任校對：鍾淑婷



二、美國法：制度合憲性之判斷

(一) 事實

(二) 爭點

(三) 分析

伍、我國法之再建構

一、自願結清機制之建立

二、合憲性判斷

三、被保險人分組

(一) 分組之妥適性與效率

(二) 分組與表決標準

四、對其他問題保險公司處理機制之建議

五、公司治理之方向

陸、結論與建議



摘 要

本文之目的，在於研究自願結清機制與相關利害衝突問題，並為我國法提出建議。本文主要可分為三大部分，首先由我國保險業之問題與長尾責任談起，再論述英美自願結清之特色與必要性，最後論及問題保險業中的利害衝突與公司治理問題。本文認為，結清制度可先適用於產險業，並採取監理官、債權人會議、法院之三階段同意架構，而由法院獨立就整體利益判斷後決定是否准許計畫。而在法院判斷的實質標準上，則應充分考慮不同種類要保人或被保險人之差異與利害衝突，債權人會議亦應考慮此一差異。有顯著差異者，應分組進行會議。最後，就問題保險公司治理而言，仍應以極大化公司價值為方向，但應先保障要保人或被保險人之權益為是。

關鍵詞：保險業務自願結清、重整、未報未決損失、分組會議、利益衝突



壹、前言

保險業涉及投保大眾之資金與權益，如有經營危機或失卻清償能力時，對於投保大眾乃至於社會安定將有重大影響，故各國法制對於保險業危機處理，諸如清償能力、清理、退場等，均為規範之重點。但清理退場畢竟為保險業經營之最後階段，是否有更為早期的機制，在保險業陷入財務危機之前，得以協助保險業整理業務、度過經營難關、早期處理危機，以保護投保大眾與維持市場秩序，實有研究之實益與實務上之必要。我國保險業歷來有多家保險公司經歷清算退場，其重要性可見一斑。又外資保險公司欲撤出臺灣市場亦時有所聞¹，如何處理、業務應如何更有效率地移轉、要保人、被保險人或壽險契約之受益人等之權益應如何保障設計，至為重要。又近來因為新冠肺炎疫情，我國保險業——特別是產險業受創甚深，預估損失已經達千億以上。雖然目前多數保險公司仍進行增資，但保險業之清償能力與退場風險，仍為各界所擔憂²。又因

¹ 中央社，20年來第8家外資出走！保德信人壽喊賣，保戶、上千員工權益如何不中斷？，2022年2月23日，<https://www.storm.mg/article/2320509>，最後瀏覽日：2023年7月31日。張士傑，外資保險業撤資潮與提升國際化競爭實力，工商時報，2018年2月7日，<https://view.ctee.com.tw/monetary/7273.html>，最後瀏覽日：2023年7月31日。

² 劉曉霞、曹以斌，防疫保單陷史上最大理賠風暴 產險公司爆千億增資潮，2022年9月14日，<https://www.mirrormedia.mg/story/20220913fin006/>，最後瀏覽日：2023年7月31日。由於疫情難以預估以及大量的防疫保單投保，致使防疫保單仍有大量之已報未決及未報未決案件，而需要提撥大量準備金以因應。顏真真，日賠5千萬 富邦產還有百萬件在途，今日新聞，2022年5月20日，<https://tw.news.yahoo.com/%E6%97%A5%E8%B3%A0%E5%8D%83%E8%90%AC-%E5%AF%8C%E9%82%A6%E7%94%A2%E9%82%84%E6%9C%89%E7%99%BE%E8%90%AC%E4%BB%B6%E5%9C%A8%E9%80%94-070908318.html>，最後瀏覽日：2023年7月31日。理財周刊，防疫保單將破千億大關！一張表看清防疫險理賠概況，2022年9月14日，<https://www.taiwanhot.net/news/>



受到近期歐美升息影響，在不同會計制度下，可能導致壽險業淨值是否充足之疑慮³。在保險業不斷遭遇各種挑戰之際，問題保險業之處理機制是否健全，對於業者與消費者均甚為重要。

依據我國保險法，主管機關對於問題保險公司之處分，主要有監管、接管、清理、解散等四種方式⁴。但其啟動應具備一定要件，是否過於遲延而未能於早期即提供保險業改善體質之機會，實有問題。是否有其他替代機制，應有研究必要。再者，我國問題保險業處理機制與重整規定頗為繁雜，且內容仍有改進空間。涉及被保險人等與債權人等利益衝突。又因整個處理期間往往耗時甚久，如當事人利益關係有所變動，如何協調，保險公司之治理應以何者之利益為依歸，應有待研究。特別是保險商品繁多，被保險人等之權利義務狀態未必全部相同。要保人、被保險人或壽險契約之受益人等是否可以做更為細緻的區分，亦有待深論。

美國保險監理官協會（National Association of Insurance

1005912/%E9%98%B2%E7%96%AB%E4%BF%9D%E5%96%AE%E5%B0%87%E7%A0%B4%E5%8D%83%E5%84%84%E5%A4%A7%E9%97%9C%EF%BC%81%E4%B8%80%E5%BC%B5%E8%A1%A8%E7%9C%8B%E6%B8%85%E9%98%B2%E7%96%AB%E9%9A%AA%E7%90%86%E8%B3%A0%E6%A6%82%E6%B3%81，最後瀏覽日：2023年7月31日。

³ 劉家瑜，升息導致資產價格下跌 金管會盯壽險業清償能力，民眾網，2022年9月22日，<https://news.pchome.com.tw/finance/mypeople/20220922/index-66383531072332219003.html>，最後瀏覽日：2023年7月31日。彭禎伶、魏喬怡，金管會公布，資產重分類過關 壽險淨值危機解除，2022年10月12日，<https://tw.stock.yahoo.com/news/%E9%87%91%E7%AE%A1%E6%9C%83%E5%85%AC%E5%B8%83-%E8%B3%87%E7%94%A2%E9%87%8D%E5%88%86%E9%A1%9E%E9%81%8E%E9%97%9C-%E5%A3%BD%E9%9A%AA%E6%B7%A8%E5%80%BC%E5%8D%B1%E6%A9%9F%E8%A7%A3%E9%99%A4-201000219.html>，最後瀏覽日：2023年7月31日。

⁴ 保險法第149條第3項參照。



Commissioner, NAIC) 於2009年曾提出問題保險公司之替代解決機制 (Alternative Mechanisms for Troubled Insurance Companies) 報告書，提出諸多問題保險公司的替代處理機制，業務結清 (commutation) 即為其中之一⁵。其主旨在縮短處理的程序與時間，使保險人可以再更有效率地結清業務，俾使其提早改善體質，避免落入失卻清償能力之危險。必須強調的是，與既有的問題保險業處理機制與重整等相較，業務結清等替代處理機制更強調早期與主動發動，並不需如正式程序須保險業體質已惡化低於一定門檻、或有重建更生之必要時方能發動，故較能避免介入過晚、保險公司多半已經難以重生之情形⁶。此外，英法美關於業務結清之審查程序與機制、判斷對於被保險人⁷是否有利，亦有相當詳細的規範與審查標

⁵ NAIC, ALTERNATIVE MECHANISMS FOR TROUBLED INSURANCE COMPANIES (2009). NAIC所制訂關於問題保險公司之模範法，例如 1936年之統一保險業清算法 (Uniform Insurance Liquidation Act, UILA)，1977年之保險業監管、重整及清算法 (Insurers Supervisions, Rehabilitation and Liquidation Model Act)，2009年之保險業接管模範法 (Insurer Receivership Model Act, IRMA)。就保險人發生營運問題時，監理機關多會先建議採取非強制的合併、收購、再保險、停止部分營業或允許保險公司在自行管理狀態下自然終止 (run-off)；若仍無效果，則將進一步進行接管 (receivership) 與啟動保證機制。卓俊雄，保險業退場機制——全數保單自然終止作業之實務與適法性研究計畫，財團法人保險安定基金委託研究，頁37，2013年12月10日。

⁶ 詳見後文伍、之討論。又以重整為例，依據公司法第282條之規定，則以公司已有「財務困難，暫停營業或有停業之虞」「有重建更生之可能」為啟動之前提要件。劉連煜，現代公司法，頁694-696，2020年9月，增訂15版。

⁷ 在保險契約之當事人架構中，一般認為大陸法系兼有要保人與被保險人之概念，英美法系則僅有被保險人。目前我國保險法兼有要保人、被保險人與受益人之名詞，乃併受英美法與大陸法系影響之結果。梁宇賢、劉興善、柯澤東、林勳發，商事法精論，頁558-564，2009年3月，修訂6版。為了避免混淆，本文在論述英美法制之部分，為尊重英美法之原意，將以被保險人來行文。而在論述我國法或大陸法系時，則以要保人為主體來論述，而在涉及保



準，足以提供我國在處理問題保險業之利益衝突與公司治理之參考。因此，本文擬先介紹英國法之具清償能力債務償還計畫、與美國法之保險業務結清機制，以充實我國之問題保險公司處理方式。再者，消費者權益保護，可說是為問題保險業處理、清償問題之重要焦點⁸。在上述替代機制中，可能涉及被保險人或受益人權益之變更，故被保險人或受益人之權益應如何保障，利益衝突應如何處理，至為關鍵。本文將以美國新近重要判決為中心切入，針對問題保險業處理過程中，對於要保人、被保險人或壽險契約之受益人等之影響、權益保障、以及程序等問題，作詳細的分析與評估，並參考美國法院本於保險法與憲法之考量，為我國的立法設計勾勒出明確的方向。此外，對於我國問題保險業處理、保險公司重整中可能涉及之類似利益衝突與公司治理問題，本文亦將一併討論，盼能對我國法提出更完整之建議。

貳、問題之緣起

一、長尾責任與長期業務風險

在保險公司處理業務或進行組織變更時，被保險人之權益保障至為重要。不過，被保險人、可請求理賠人之權利、或保險人之理賠責任並非全然可以立即確定。例如以責任保險而言，在被保險人之行為後，可能經過二、三十年之累積，對第三人之損害方慢慢顯現。而保險人在保單到期後數十年後，方被要求負擔保險契約之理

險契約利益時，並稱要保人、被保險人或壽險契約之受益人。

⁸ 詳可參照 Frank P. Darr, *Federal Claims in Insurance Insolvencies*, 25 *TORT & INS. L.J.* 601, 619 (1990). Robert F. Weber, *Combating the Teleological Drift of Life Insurance Solvency Regulation: The Case for a Meta-Risk Management Approach to Principles-Based Reserving*, 8 *BERKELEY BUS. L.J.* 35, 45 (2011).



賠責任，此即被稱為長尾責任（long-tail liability）⁹。在美國1960年代末期，美國發生許多關於石棉、化學、藥品、環境或污染責任之爭議，相關訴訟案件甚至延續至今¹⁰。由於此種責任需耗時良久方能確定，亦導致保險人之經營風險，美國保險業與司法實務對於長尾風險之處理已有相當多的討論。

以美國實務保單而言，美國保險公司最早在1940年推出綜合責任保險（Comprehensive General Liability Insurance, CGL），以完整的承保企業相關責任風險。不過，本保單對於事故（accident）並未有明確定義。由單純之事故基礎（accident basis）而言，看似事故僅指瞬間之意外損害，需在保險期間內發生並造成損害。但能否涵蓋持續性、漸進性的損失，即有爭議¹¹。在1960年代，英國由勞依茲（Lloyd's）主導之保險人為了爭取美國市場，開始提供事故發生基礎（occurrence basis）之保單。所謂事故發生基礎，指以導致第三人損害之意外事故是否發生於保險期間，作為判斷保險人理賠責任啟動之依據。換言之，只要事故發生在保險期間內，保險人就需負擔理賠責任。這會比前述的事故基礎能提供較廣泛的保障¹²。美國保險人為了與英國勞依茲競爭，也開始發行類似的事

⁹ 李志峰，長尾責任——論美國責任保險保單形式的演變、爭議及我國責任保險單之特色，保險專刊，25卷1期，頁98-99，2009年6月。

¹⁰ Jeffrey W. Stempel, *The Insurance Policy as Thing*, 44 TORT TRIAL & INS. PRAC. L.J. 813, 869 (2009). Kenneth S. Abraham, *The Long-Tail Liability Revolution: Creating the New World of Tort and Insurance Law*, 6 U. PA. J.L. & PUB. AFF. 347, 355-56 (2021).

¹¹ 李志峰，同註9，頁100-102。蕭涵煦、陳俊元，論氣候變遷責任之保險理賠爭議——以AES v. Steadfast案為中心，興大法學，28期，頁241-242，2020年11月。

¹² Jan M. Michaels et. al., *The “Non-Cumulation” Clause: Policyholders Cannot Have Their Cake and Eat It Too*, 61 U. KAN. L. REV. 701, 703 (2013). James E.



故發生基礎保單。而在1966年CGL保單改版時，正式由過去的事故基礎改為事故發生基礎¹³，用發生（occurrences）之文字取代事故（accident）¹⁴，但這仍未能解決事故認定之爭議¹⁵。在1970年代，數種類型之保險商品特別是專業責任之險種，開始提出索賠（賠償請求）基礎（claims-made basis）之保單¹⁶。此指以在保險期間內

Scheuermann & John K. Baillie, *Employer's Liability and Errors and Omissions Insurance Coverage for Employment-Related Claims*, 18 W. NEW ENG. L. REV. 71, 79 (1996). *Olin Corp. v. OneBeacon Am. Ins. Co.*, 864 F.3d 130, 148 (2d Cir. 2017).

¹³ Abraham, *supra* note 10, at 370-71. James A. Friedman, *Creative Strategies and Responses to Changes in Insurance Coverage Law*, in *INSIDE THE MINDS: RECENT DEVELOPMENTS IN INSURANCE COVERAGE LITIGATION 1*, 1 (Multiple Authors ed., 2011).

¹⁴ Qifu Li, *What America Can Learn from Canada's Progressive Decision in Commercial General Liability Policy Coverage Litigation over Construction Defects*, 23 *CARDOZO J. INT'L & COMP. L.* 165, 169 (2014).

¹⁵ 例如，對於累積或漸進式損害的判斷，美國法院曾發展出不同的認定理論，如「暴露」說（exposure trigger）指第一次接觸到造成損害之物質時即為事故發生。顯現說（manifestation trigger）指損害或疾病已經顯現時，方為事故發生。持續啟動說（continuous trigger）指第一次暴露於有害物質到損害真正顯現，均為事故發生之時點。故此段期間只要有被保險期間涵蓋，保險人就應理賠。事實上損害說（injury-in-fact trigger）則同要認定只要從第一次接觸有害物質時，到損失真正顯現此一段期間均為事故發生之時點。本說與持續啟動說類似，整個認定事故發生的期間相對較長。但持續啟動說有預設損失係由第一次接觸開始，直到顯示時出現；而事實上損害則並不作此預設，只要在期間內有持續損害發生即可。John M. Sylvester & John M. Hagan, *Pennsylvania's Trigger of Coverage for Continuous Property Damage Liabilities: Confirming the "Continuous Trigger" for Latent Environmental Claims*, 53 *TORT TRIAL & INS. PRAC. L.J.* 103, 108-09 (2017).

¹⁶ James F. Hogg, *The Tale of a Tail*, 24 *WM. MITCHELL L. REV.* 515, 517-18 (1998). 賠償請求基礎制尚有其他子類型，例如純粹式賠償請求基礎責任保險、以及賠償請求暨通報基礎責任保險等。王志鏞，賠償請求暨通報基礎責任保險之



受到第三人之求償為事故¹⁷。故不論事故發生於何時，只要被保險人或保險人第一次受到第三人求償之時間在保險期間內者，保險人即需負擔理賠責任¹⁸。在1980年代末期，保險人致力於將所有的保單轉為索賠基礎制，以限縮保險人之責任風險，但仍未完全成功，故目前仍有長尾責任之問題¹⁹。

就理賠面而言，當事故發生而引起損失時，保險業之理賠人員就應估計潛在之賠償金額。若是損失已經發生，被保險人也已經向保險人報告求償，則屬於「已報已決」損失。若是損失已經報告，但其全部或部分仍未賠付，則為「已報告而未付清損失」(reported but not paid losses)或「已報未決損失」，保險人亦應估計賠款準備金。如果損失已經發生，但在財務報表之會計年度結算日時，被保險人或得索賠之人尚未請求理賠，此即為「已發生而未報告之損失」(incurred but not reported losses)或「未報未決損失」，而對此之準備賠款金額，即為「已發生而未報告賠款準備金」(IBNR reserves)²⁰。

關於保險資金運用之來源，大部分來自要保人未到期保費扣除費用與賠款後所剩餘之金額，對此一般稱為準備金。保險業為達經營安定之目的，通常在所收取保費中提列適當金額，以作為保險給付或其他作用。如此提列之準備金具有負債性質，故通常稱為責任

賠償請求及通知條款，保險專刊，33卷1期，頁54，2017年3月。

¹⁷ 關於事故發生基礎制與索賠基礎制之說明與比較，詳見汪信君、廖世昌，保險法理論與實務，頁332-333，2022年11月，5版。林群弼，保險法論，頁487-490，2015年1月，3版。

¹⁸ James M. Fischer, *Insurance Coverage for Mass Exposure Tort Claims: The Debate over the Appropriate Trigger Rule*, 45 DRAKE L. REV. 625, 636 (1997).

¹⁹ *Id.* at 637.

²⁰ 陳彩稚，財產與責任保險，頁462，2006年9月。林建智，論保險監理之改革——就財務監理方面，政大法學評論，58期，頁268，1997年12月。



準備金 (liability reserve)。其他準備金包括未滿期保費準備金 (unearned premium reserve)、特別準備金 (special reserve)、賠款準備金 (loss or claim reserve) 等等²¹。換言之，準備金為確保保險人依法履行賠付義務與相關法令要求之義務，預先從保費收入或盈餘中提存與應承擔責任相對應一定數額之基金²²。就理賠數額而言，「已報已決」之損失最為確定。在「已報未決損失」，保險人應提存準備金之預估，則應依據查得之資料，採取個案或百分比估計，以儘量作適度之估列，理賠程序越接近結案者，估計會越正確。最後，對「未報未決損失」而言，損害已經發生而被保險人可以請求理賠之事實已經確定，但得可請求之額度尚未確定。其準備金之提存可採歷史經驗，或在自留保費中預估一定百分比來提存²³。具體而言，可能之評估方法如個別估計法 (individual estimate method)、平均值法 (average value method)、損失率法 (loss ratio method) 等等²⁴。

不過，對準備金之估計常有誤差，又以未報未決損失特別嚴

21 鄭濟世，保險學——經營與監理，頁261-263，2020年9月，2版。

22 廖世昌、郭姿君、黃綺聿，保險業之法令遵循，頁173，2018年6月。

23 鄭濟世，同註21，頁264。我國原本將賠款準備金分為「已報未決」與「未報未決」而各自依不同方式提存賠款準備金之規定，自2006年開始不再適用，而改由兩者合併為一，並依過去的理賠經驗及費用，按主管機關指定或同意的方式，來計算並提存賠款準備金。游鴻政，強制汽車責任保險賠款準備金之評估，逢甲大學統計與精算所碩士論文，頁1，2006年1月。

24 個案估計法係由理賠人員就個案估計理賠金額，必要時再予以修正。此方法成本較高，較適合損失頻率低、或變異度較大的險種。平均值法係指保險人依據過去經驗，決定每一案件的平均給付金額，再乘以保險公司已經接獲通知、但尚未理賠的件數。本方法優點在於成本較低，不用逐案個別估計，但較不精確。適合使用在損失頻率高、但變動較低的險種。損失率法則是以預期損失率來估計賠款準備金。許文彥，風險管理與保險，頁257-258，2020年7月，7版。



重，可能造成後續負面影響。例如高估或低估準備金，將會連帶影響保險公司當期的收入與稅賦支出。再者，準備金會影響損失金額，在參考過去損失情形時，這也將對保險之價格產生影響。此外，這也會造成財務報表的負債與資本無法反應公司真實的財務狀況。財務狀況較差的公司，也可能刻意低估賠款準備金，以避免監理機關注意²⁵。正由於IBNR之估計依計算方式不同常有誤差²⁶，保險人又必須進行長期之準備金提存²⁷，IBNR可說是造成保險人清償能力問題之重要因素²⁸。此外，即使對於「已報未決損失」，雖以逐案方式提存準備金，但提存金額卻無客觀及公開的標準，因此也給予保險公司藉以達到某種財務目標的機會。已有實證研究顯示，保險公司確有利用提存「已報未決」賠款準備金來修飾盈餘之情形²⁹。因此，如何提早處理保險人較為長期之責任，包含前述之IBNR或長期之人壽保險，對於保險業調整體質、避免經營危險、

²⁵ 同前註，頁258-260。

²⁶ Christopher Hitchcock & Peter J. Biging, *Tactical Use of State Laws Requiring Unauthorized Insurers to Post Preanswer Security*, 31 TORT & INS. L.J. 767, 781 (1996).

²⁷ 關於IBNR準備金之進一步討論，可參照Tom Baker, *Medical Malpractice and the Insurance Underwriting Cycle*, 54 DEPAUL L. REV. 393, 397 (2005).

²⁸ Michael F. Aylward & Paul M. Hummer, *When Insurers Go Belly Up: Implications for Insurers, Policyholders and Guaranty Funds*, 70 DEF. COUNS. J. 448, 452 (2003). Susan Power Johnston & Martin Beeler, *Solvent Insurance Schemes Should Not Be Recognized [Reprised]*, 17 J. BANKR. L. & PRAC. 6 Art. 5 (2008). 關於澳洲保險業界、政府與法院對此之處理經驗，可參照Angus Corbett, *Australia: An Integrated Scheme for Regulating Liability for Medical Malpractice and Indemnity Insurance Markets That Does Not Include the Goal of Improving the Safety and Quality of Health Care*, 4 DREXEL L. REV. 199, 209-12 (2011).

²⁹ 許文彥、劉錦龍，我國產險業賠款準備金估計與盈餘修飾，保險專刊，20卷2期，頁193，2014年12月。



以及減少弊端甚為重要。又依據保險契約，事故發生時被保險人請求理賠之權利本應受到保護。但隨著損失報告狀態的不同，當保險公司陷入經營問題，開始考慮處分業務或進行組織調整時，這些被保險人之權利如何評估，如何妥適對待，即有問題。特別是如果問題保險公司之處理程序耗時長久，上述問題之處理即更為重要。

二、我國問題保險業處理機制不足

首先，依據我國保險法，主管機關對於問題保險公司之處分，主要有監管、接管、清理、解散等四種方式。監管指主管機關對於保險業尚未陷入清償能力不足之情形，但有相當事證顯示有介入監理之必要，所採取之低度監理活動³⁰。而接管性質上屬於行政處分³¹，依據保險法第149條之1之規定，保險業經主管機關派員接管者，其經營權及財產之管理處分權均由接管人行使之。原有股東會、董事會、董事、監察人、審計委員會或類似機構之職權即行停止³²。清理與解散則屬效力更強之處分措施，自不待言。在保險業資本適足性管理辦法於2015年修正前，曾規定資本適足率落於150%至200%之間，保險業未依主管機關命令所定期限前完成增資、提出改善計畫或依計畫執行，或資本適足率低於150%以下者，主管機關即得採取監管處分，以避免財務狀況繼續惡化³³。本規定在2015年刪除後，就應回歸適用保險法之規定³⁴。而依據第149條第3款，僅在一

30 林國彬，美國問題保險事業退場機制之研究——以NAIC模範法律為討論範圍，月旦民商法雜誌，30期，頁115，2010年12月。

31 葉啓洲，保險法，頁7，2021年9月，7版。

32 劉宗榮，保險法，頁729，2021年1月，5版。

33 舊保險業資本適足性管理辦法第6條第2項。

34 林俊廷，論我國保險業之退場處理機制，國立政治大學法學院碩士在職專班碩士論文，頁27，2019年7月。



定情形時，主管機關應對保險業為監管、接管、勒令停業清理或命令解散之處分。這些前提門檻在形式上相同，以保險人「已達資本等級為嚴重不足」；或「財務或業務狀況顯著惡化，不能支付其債務，或無法履行契約責任或有損及被保險人權益之虞時」為必要，再由主管機關依情形決定之³⁵。對此，文獻上多認為我國機制多有缺漏，主管機關介入時點過晚³⁶，實務上也罕有振衰起弊之範例。再以主管機關可以較早介入之監管為例，實務上更無採取之案例³⁷，可見介入時點都在保險業已經陷入相當危機之後。

由上可知，我國對問題保險業之處理機制，偏重於被動與主管機關介入，較未設計保險公司可以早期、自主、積極處理之機制。又如保險事業發展中心所指出，近年全球呈現通貨膨脹之趨勢，產險業如發生「社會性通膨」，「即求償意識升高，加上重置成本提高，如責任險的『長尾風險』，一張保單就可能讓產險公司致命³⁸。」但是，對於保險公司之長期業務或長尾責任，我國現行法並無適當的早期處理機制。只能待公司經營出現危機時，再整體適用前述機制與規範。如我國欲健全問題保險業的處理機制，使保險公司得自

³⁵ 保險法第149條第3款。

³⁶ 葉啓洲，保險法修正條文評釋——以安定基金及保險業退場機制之修正為中心，台灣法學雜誌，253期，頁1、7-8，2014年8月。

³⁷ 林俊廷，同註34，頁28。

³⁸ 保發中心董事長桂先農指出：「產險雖多為一年期保單，但卻有『長尾風險』，即承保那年造成的事故或損失，隨著時代進步、求償意識升高，消費者日後才發現受損，要求賠償，但時間可能已經過多年，物價水準多半已上漲，若是賠償重置費用，例如大樓要打掉重新蓋過，或醫學確認某些物質造成使用者終身無法痊癒的傷害，損失就會超出產險公司承保時預期，如出現眾多消費者一起求償且判賠的案件，巨大的金額會讓一家產險公司倒閉。」彭禎伶，壽險憂停滯性通膨 產險怕社會性通膨，工商時報，2021年12月3日，<https://ctee.com.tw/news/insurance/559161.html>，最後瀏覽日：2023年7月31日。



行處理長期性業務，以根本避免陷入營業風險，則在具體上應如何設計、踐行對被保險人與其他債權人之保護，即有待研究。

而當問題保險業陷入財務危機時，安定基金為我國法制之重要機制³⁹。其職責包含貸款、墊付、在重整程序代理其出席關係人會議及行使相關權利、承接保險契約、受主管機關委託擔任監管人、接管人、清理人或清算人職務、以及主管機關核定之事項⁴⁰。據此，安定基金必要時應代該保險業墊付要保人、被保險人及受益人依有效契約所得為之請求，並就其墊付金額取得並行使該要保人、被保險人及受益人對該保險業之請求權⁴¹。雖然我國係採取部分賠付制，依險種而有不同之金額或比例之墊付限制⁴²。但是安定基金資金是否充足，而可以支應問題保險業之巨大虧損，仍值得憂慮。自國華產物之退場案起，政府多採取公開標售方式處理問題保險業，由其他同業承受以維持契約有效，以保護保戶與員工權益；但此時保險公司之財務狀況不佳、淨值已呈現負數，為了使同業有承接意願，仍須由安定基金受讓該公司所產生之差額予以墊支。本案產物保險安定基金撥付之金額約10億560萬元，就使用了自1993年

³⁹ 梁宇賢，保險法新論，頁386，2012年3月。

⁴⁰ 保險法第143條之3第1項。

⁴¹ 故安定基金並非終局給付，而仍得繼續向保險業求償，參照保險法第143條之3第1項第3款。詳細規定另可見墊付保險請求暨代位行使權利作業要點。

⁴² 例如身故、殘廢、滿期、重大疾病（含確定罹患、提前給付等）保險金，以每一被保險人計，每一保險事故；或每一被保險人之所有滿期契約（含主附約），為得請求金額之90%，最高以新臺幣300萬元為限。詳見財團法人保險安定基金對財產保險業動用範圍及限額規定第3點。就財產保險而言，除強制汽車責任保險、住宅地震保險、以及傷害保險及健康保險有關之醫療給付以外，為得請求金額之90%，但最高合計以新臺幣300萬元為限。參照財團法人保險安定基金對財產保險業動用範圍及限額規定第3點。



提撥至2005年所累積之27億5,000萬產險安定基金之四成⁴³，故安定基金是否有能力處理其他績效不佳之保險業，多有疑問⁴⁴。又由安定基金全數承擔問題保險業經營不善之結果，雖然有助於完整保障保戶者權益，但由其正當性與妥適性仍有疑問⁴⁵。又2021年安定基金之資金總額雖達311.83億元，但如近年之防疫保單之損失即超過防疫保單2,000億元，產險業增資已達到985億元，更有五家業者申請短期融通借款⁴⁶。可見若非業者均自願增資與政府允許短期借款，一旦需要動用安定基金，其實將難以承擔。在此情形下，如有機制能使保險業能更早因應財務風險，應能避免一旦失卻清償能力，安定基金快速耗竭之危險。

此外，如與美國相比較，美國為確保對保險消費者之保戶，各州設有保險保證基金（State Sponsored Guaranty Associations）⁴⁷。

⁴³ 黎曉英，國華產物退場 台灣人壽是最大贏家，現代保險新聞網，2006年5月1日，<https://www.rmim.com.tw/news-detail-6305>，最後瀏覽日：2023年7月31日。

⁴⁴ 葉俊宏，欠銀彈 保險安定基金致命傷，現代保險新聞網，2011年1月1日，<https://www.rmim.com.tw/news-detail-3153>，最後瀏覽日：2023年7月31日。亦有主張應增加每一家保險公司賠付之上限者。林瑩姮，保險安定基金相關法律問題之研究，國立政治大學風險管理與保險學系碩士論文，頁146，2004年8月。

⁴⁵ 林俊廷，同註34，頁71-72。林昭儀，保險退場機制出爐 四百億保險黑洞要全民買單？，天下雜誌，527期，2013年7月23日，<https://www.cw.com.tw/article/5050760>，最後瀏覽日：2023年7月31日。

⁴⁶ 齊瑞甄、廖珮君，防疫險理賠 衝破2,000億元，經濟日報，2022年12月28日，<https://money.udn.com/money/story/12926/6869734>，最後瀏覽日：2023年7月31日。

⁴⁷ 此係根據美國保險業由各州管轄之架構，而與如銀行業之清償問題由聯邦存款保險公司（Federal Deposit Insurance Corporation）處理有所不同。Michael A. Barrese, *Not in the Fine Print: Recommended Changes to Life Insurance Policy Disclosures Regarding Retained Asset Accounts*, 18 CONN. INS. L.J. 533, 542



各基金之墊付均有最高上限，以人身保險為例，大致上在25萬至50萬美元之間；少數如加州則有比例與金額之雙重上限，其以80%為給付上限，且不得超過25萬美元⁴⁸。財產保險大致上亦在50萬美元之額度內，如加州即是⁴⁹。與我國墊付最高九成與300萬元之上限相比，美國之上限較高，保險保證基金仍有承受相當之墊付風險與壓力。因此，建構問題保險業之替代處理機制，除可減少保險業之失卻清償能力風險，亦能減少保證基金之負擔。由美國之經驗以觀，我國安定基金在保險業者與基金數額較少的情況下，建立問題保險業的早期處理機制，應有其必要。

參、英美法制之發展、規定與評析

一、英國法

(一)債務重組計畫

1. 基礎架構

在法制設計上，除了單純由當事人協議構成的法庭外協議、以及在法庭內並由其選派之管理人主導的重整或破產程序以外，尚有介於中間的型態。其意旨在允許較早期的介入，不以公司真正失卻清償能力為必要；且有法院的部分參與以發揮監督效果，但債務人仍保有自行管理公司或財產之權利，故拘束較單純的當事人協議更強，但又不如重整程序要件較多且時點較後。此又被稱為先破產之

(2012).

48 Annuity Advantage website, available at <https://www.annuityadvantage.com/resources/state-guaranty-associations/> (last visited: 2023.07.31).

49 California Insurance Guarantee Association website, available at <https://www.ciga.org/finance.html> (last visited: 2023.07.31).



程序（pre-insolvency restructuring proceeding）或混合程序（hybrid proceeding）⁵⁰。英國公司法之債務重組計畫（scheme of arrangement, SoA）即為著例。

英國對此之規範首先可見1985年公司法（Companies Act 1985）第425條⁵¹，對於協議與會議之進行、表決等有所規範。為了提升英國企業之競爭力，英國自1998年開始研擬足以因應經濟競

⁵⁰ Tomáš Moravec, *The Choice of Insolvency Regime in Hybrid Proceeding by Entrepreneurs*, 57 CURENTUL JURIDIC 137, 139 (2014).

⁵¹ Companies Act 1985 § 425: “(1) Where a compromise or arrangement is proposed between a company and its creditors, or any class of them, or between the company and its members, or any class of them, the court may on the application of the company or any creditor or member of it or, in the case of a company being wound up, or an administration order being in force in relation to a company, of the liquidator or administrator, order a meeting of the creditors or class of creditors, or of the members of the company or class of members (as the case may be), to be summoned in such manner as the court directs. (2) If a majority in number representing three-fourths in value of the creditors of class or creditors or members or class of members (as the case may be), present and voting either in person or by proxy at the meeting, agree to any compromise or arrangement, the compromise or arrangement, if sanctioned by the court, is binding on all creditors or the class of creditors or on the members or class of members (as the case may be), and also on the company or, in the case of a company in the course of being wound up, on the liquidator and contributories of the company”. 其意旨為：(1)凡是公司與其債權人或其他任何組別的債權人間，或公司與其成員或任何組別的債權人間提出協議或安排，法院可依公司或其任何債權人、成員的申請，或是在對該公司擁有有效的管理權的情況下，依據清算人、接管人的申請，命令以法院指示的方式召集債權人會議、債權人組別會議、公司成員會議或公司成員組別會議（視情況而定）。(2)若親自或委託他人出席債權人、債權人組別、成員或成員組別（視情況而定）會議之者有四分之三成員表決同意任何協議或計畫，則該協議或計畫如獲法院批准，則對所有債權人、債權人組別、成員或成員組別均有拘束力，若公司處於被清算的階段，則由清算人及清算出資人承擔。



爭的現代化公司法制，最後終於通過2006年之公司法，大幅修正了1985年公司法⁵²。在2006年公司法第26部分，為目前針對具清償能力債務重組計畫之有效規範⁵³，對1985年公司法第425條有若干修改⁵⁴。本機制主要架構為：公司與其債權人間得基於債務重組或其他目的，擬定一協議。此協議須經適當的債權人分組討論與表決，並在獲得多數決時即可通過，並可拘束反對意見者。此一安排是否合理、過度壓迫少數人，則應經一定的程序與法院審查而定。如經法院批准，該協議即可發生效力。本機制之主旨與特色，在於當事人自行協議與正式重整或破產程序之間，提供一個經法院監督之當事人協議機制⁵⁵。本機制可以基於各種商業目的，也不以公司已遭遇於一定之財務困難為必要，故更為彈性方便。特別是關於四分之三多數決之強制批准機制（**cram-down**），可以避免少數意見堅持、濫用、產生僵局⁵⁶。並有聽證與法院之最後審查，判斷是否侵害不同意見者之權益，故亦能有效保護不同意見者與避免濫用。

整體而言，債務重組計畫較為彈性、亦有法院之相當參與，且能在保護債權人與效率間取得平衡，故甚受歡迎，廣泛被使用於各

⁵² 郭大維，英美公司法制之發展進程：兼論我國近年公司法之修正，國土及公共治理季刊，6卷1期，頁18，2018年3月。

⁵³ William Goddard, *The Revolution of the Times: Recent Changes in U. K. Insurance Insolvency Laws and the Implications of Those Changes Viewed from a U. S. Perspective*, 10 CONN. INS. L.J. 139, 146 (2004). Companies Act, 2006, c. 46, §§ 895-901 (Eng.) 關於本法之介紹，參見郭大維，同前註。

⁵⁴ Jennifer D. Morton, *Recognition of Cross-Border Insolvency Proceedings: An Evaluation of Solvent Schemes of Arrangement and Part VII Transfers Under U.S. Chapter 15*, 29 FORDHAM INT'L L.J. 1312, 1314 (2006).

⁵⁵ Jente Dengler, *Debt Restructuring in the UK and Spain: Is the Grass Still Greener on the Other Side?*, 28(5) J. BANKR. L. & PRAC. NL ART. 2, ¶A, § 1 (2019).

⁵⁶ David Milman, *Further Judicial Enlightenment on UK Restructuring Law and Practice*, 358 CO. L. NEWSLETTER 1, 1 (2014).



種商業目的⁵⁷，亦為保險業所經常使用⁵⁸。而此機制對於其他國家之立法，亦有相當影響。

2. 細部規定

就細部而言，英國之債務重組計畫之步驟主要可分為三部分，第一階段為取得法院之同意以召開一個或多個債權人會議；第二階段為召開會議後，並以適當比例做成決議，且對於不同意者有拘束效果；第三階段則為向申請法院批准計畫⁵⁹。故由本法之基礎定義到三個階段之主要規定，可以分別論述如後。

首先，依據本法第895條規定，本部分規定適用於公司債權人或其任何組別、或其成員或任何組別之間提出的協議或計畫。而「協議」包含透過合併不同類別之股份、或將股份分成不同類別之股份、或併以該兩種方法對公司的股份資本進行重組者⁶⁰。可知本

⁵⁷ William Charnley & David Milman, *Restructuring Tools Available to the UK Corporate Law Practitioner: Established Devices and New Models*, 337 Co. L. NEWSLETTER 1, 2 (2013).

⁵⁸ 就實務發展而言，倫敦市場中大致有三種類型之計畫，第一為保留型計畫（reserving' scheme），另一為切斷型計畫（cut-off type of scheme）。就保留型計畫而言，主要為就某項業務不再銷售新案件，但已有之案件則不受影響。其旨在於自然地終止該項保險業務。相對的，切斷型計畫則是儘快地評價保險公司之責任，包含潛在之責任，以儘早以部分比例之給付了結案件。其往往會以一定之精算公式計算其責任。混合型計畫則為兩者之結合。其本質上為保留型計畫，但有計畫管理人可啟動切斷計畫之選項。Stephen Lewis, "Pay as Paid" and the Ultimate Net Loss Clause, 3 INT'L INS. L. REV. 308, 313 (1995).

⁵⁹ Look Chan Ho, *Creative Uses of Chapter 15 of the US Bankruptcy Code to Smooth Cross-border Restructurings*, 24 J. INT'L BANKING L. & REGUL. 485, 485 (2009). Morton, *supra* note 54, at 1363.

⁶⁰ Companies Act 2006 § 895 (Application of this Part): "(1)The provisions of this Part apply where a compromise or arrangement is proposed between a company and—(a) its creditors, or any class of them, or (b) its members, or any class of



計畫之適用範圍廣泛，並無一定要件限制，故如前文所述，可被廣為商業與重組債務時運用。且依據第900條第1項，也可以為了公司間的合併或重組所提出⁶¹。其次，在第一階段，應取得法院之同意，以召開一個或多個債權人會議。此可見於第896條之規定：「就請求法院召開會議的申請，可由公司、公司之任何債權人或成員提出。若公司正在清算，由清算人提出；或若公司正處於被接管，則由接管人為之。對此，法院可視情況指示召集債權人、債權人組別、公司成員或成員組別之會議。據此，法院可以召開一個或一個以上的分組會議⁶²。」由後段「一個或一個以上」會議之要

them. (2) In this Part—“arrangement” includes a reorganisation of the company’s share capital by the consolidation of shares of different classes or by the division of shares into shares of different classes, or by both of those methods; and “company”—(a) in section 900 (powers of court to facilitate reconstruction or amalgamation) means a company within the meaning of this Act, and (b) elsewhere in this Part means any company liable to be wound up under the Insolvency Act 1986 (c. 45) or the Insolvency (Northern Ireland) Order 1989 (S.I. 1989/2405 (N.I. 19)). (3) The provisions of this Part have effect subject to Part 27 (mergers and divisions of public companies) where that Part applies (see sections 902 and 903).”

⁶¹ *Id.* § 900 (Powers of court to facilitate reconstruction or amalgamation)(1): “(1) This section applies where application is made to the court under section 899 to sanction a compromise or arrangement and it is shown that—(a) the compromise or arrangement is proposed for the purposes of, or in connection with, a scheme for the reconstruction of any company or companies, or the amalgamation of any two or more companies, and (b) under the scheme the whole or any part of the undertaking or the property of any company concerned in the scheme (“a transferor company”) is to be transferred to another company (“the transferee company”).”

⁶² *Id.* § 896 (Court order for holding of meeting): “(1) The court may, on an application under this section, order a meeting of the creditors or class of creditors, or of the members of the company or class of members (as the case may be), to be summoned in such manner as the court directs. (2) An application under this section may be made by—



求，可見因涉及不同利害關係之債權人可能無法有效決議，故適當之債權人分組相當重要。後文肆、將進一步探討其判斷標準。

同樣的，債權人有被適當通知與說明亦為重要，如此方能判斷是否出席、有充足資訊做成為合法之決議，且為後續拘束力之基礎。故本法第897條即規定，公司須寄送會議通知與說明，該說明必須解釋計畫之效果、以及任何公司或董事之重大利益⁶³。依據本法第896條召集之會議，送交給債權人或成員之通知必須附有符合本條之聲明。而透過廣告發出之召集通知，也必須包含該聲明，或說明有權出席會議的債權人或成員可以在何處以及如何獲得該聲明的副本⁶⁴。就該聲明之內容而言，必須解釋協議之影響，並應特別說明公司董事之任何重大利益（無論是作為董事或公司之成員、債權人或其他人），以及協議或計畫對這些利益的影響⁶⁵。若該協議

(a) the company, (b) any creditor or member of the company, (c) if the company is being wound up, the liquidator, or (d) if the company is in administration, the administrator. (3) Section 323 (representation of corporations at meetings) applies to a meeting of creditors under this section as to a meeting of the company (references to a member of the company being read as references to a creditor). (4) This section is subject to section 899A (moratorium debts, etc).”

⁶³ *Id.* § 897 (Statement to be circulated or made available).

⁶⁴ *Id.* § 897(1): “Where a meeting is summoned under section 896—(a) every notice summoning the meeting that is sent to a creditor or member must be accompanied by a statement complying with this section, and (b) every notice summoning the meeting that is given by advertisement must either—
(i) include such a statement, or (ii) state where and how creditors or members entitled to attend the meeting may obtain copies of such a statement.”

⁶⁵ *Id.* § 897(2): “The statement must—(a) explain the effect of the compromise or arrangement, and (b) in particular, state—(i) any material interests of the directors of the company (whether as directors or as members or as creditors of the company or otherwise), and (ii) the effect on those interests of the compromise or arrangement, in so far as it is different from the effect on the like interests of other



影響公司債券持有人的權利，該聲明應就保證發行債券之任何契約受託人作出與公司董事相同之解釋⁶⁶。本法第898條亦規定，公司董事對於前述通知事項，負有提供資訊義務⁶⁷。即以課與董事義務之方式，確保前述資訊能被妥適提供。

再者，依本法第899條第1項之規定，當由親自或由代表出席投票的各組債權人或成員達成75%以上價值之多數同意，法院即可對依據申請對該協議或計畫進行批准⁶⁸。由本項可見後兩階段之意

persons.”

⁶⁶ *Id.* § 897(3): “Where the compromise or arrangement affects the rights of debenture holders of the company, the statement must give the like explanation as respects the trustees of any deed for securing the issue of the debentures as it is required to give as respects the company’s directors.” 此外，若公司未能遵守本條的要求，公司和失職之職員均構成行爲不當，而可能被處以罰鍰。*Id.* § 897(5): “If a company makes default in complying with any requirement of this section, an offence is committed by—

(a) the company, and (b) every officer of the company who is in default. This is subject to subsection (7) below.” § 897(8): “A person guilty of an offence under this section is liable—(a) on conviction on indictment, to a fine; (b) on summary conviction, to a fine not exceeding the statutory maximum.”

⁶⁷ Companies Act 2006 § 898 (Duty of directors and trustees to provide information): “(1) It is the duty of—(a) any director of the company, and (b) any trustee for its debenture holders, to give notice to the company of such matters relating to himself as may be necessary for the purposes of section 897 (explanatory statement to be circulated or made available). (2) Any person who makes default in complying with this section commits an offence. (3) A person guilty of an offence under this section is liable on summary conviction to a fine not exceeding level 3 on the standard scale.” 同樣的，違反者亦可能被處以罰鍰。

⁶⁸ *Id.* § 899 (Court sanction for compromise or arrangement) (1): “If a majority in number representing 75% in value of the creditors or class of creditors or members or class of members (as the case may be), present and voting either in person or by proxy at the meeting summoned under section 896, agree a compromise or



旨：第二階段為召開會議後並以適當比例做成決議、第三階段則為向申請法院批准計畫。第二階段之多數決，依據第3項之規定，經批准後可約束力之對象，包含所有債權人、成員、公司本身、或清算中公司之清算人和清算出資人⁶⁹。換言之，只要構成多數決，個別或少部分債權人對於計畫並無否決權，也不得主張不為協議效力所及。此即為前文所述「強制批准」之意旨，此為英國法有助於避免僵局、促進債務重組而廣受各國歡迎之原因⁷⁰。

在經過多數決後，即可進入第三階段法院之最終審查。需注意法院得就計畫整體之妥適性、是否過度壓迫少數人等為整體判斷。因此，如有少部分債權人反對，法院會依狀況更為小心謹慎地審查，但只要對於多數人屬於公平，法院最後仍可核准該計畫⁷¹。反之，即使有多數決但計畫對於少數人不公，法院亦可不予核准。法院可以廣泛就相關事項進行認定，包含關於公司業務、財產或債務之轉讓；任何欲分配之股份、債券、保險單或其他利益；任何未決

arrangement, the court may, on an application under this section, sanction the compromise or arrangement.” 可見1985年公司法第425條與2006年公司法第26部分均以75%之多數決為同意門檻，且效力均及於所有利害關係人。

⁶⁹ *Id.* § 899(3): “A compromise or arrangement sanctioned by the court is binding on—(a) all creditors or the class of creditors or on the members or class of members (as the case may be), and (b) the company or, in the case of a company in the course of being wound up, the liquidator and contributories of the company.” 但本項之“arrangement”後被修正為“agreement”，The Companies Act 2006 (Consequential Amendments and Transitional Provisions) Order 2011 (S.I. 2011/1265), art. 28(3).

⁷⁰ Adam Gallagher & Victoria Cromwell, *English Schemes of Arrangement: A Tool for European Restructuring*, 31 AM. BANKR. INST. J. 38, 38 (2012).

⁷¹ Matthew Gendron, *Rhode Island's Voluntary Restructuring of Solvent Insurers Law and Similar Efforts in Other States*, 23 ROGER WILLIAMS U. L. REV. 470, 481 (2018).



之法律訴訟；不經清算而解散公司；對於不同意見者之條款；為擔保計畫被全部或部分有效執行所必要的附帶、後續與補充事項⁷²。由此可見，法院審查實為本計畫機制之重要關鍵。

(二)特色與實益

1. 特色以及與重整之差異

本機制既然屬於先破產程序或混合程序，其特色及與一般重整或破產的差異，至少包含以下數點⁷³。首先，就立法體系而言，債務重組計畫規定於英國公司法而非破產法，嚴格而言並非重整或破產程序⁷⁴。故其意旨本在於提供相對於正式重整程序以外的替代機制，兩者屬於平行之系統⁷⁵。先破產程序的重要優點就是在公司符

⁷² *Id.* § 900 (2): “The court may, either by the order sanctioning the compromise or arrangement or by a subsequent order, make provision for all or any of the following matters—(a) the transfer to the transferee company of the whole or any part of the undertaking and of the property or liabilities of any transferor company; (b) the allotting or appropriation by the transferee company of any shares, debentures, policies or other like interests in that company which under the compromise or arrangement are to be allotted or appropriated by that company to or for any person; (c) the continuation by or against the transferee company of any legal proceedings pending by or against any transferor company; (d) the dissolution, without winding up, of any transferor company; (e) the provision to be made for any persons who, within such time and in such manner as the court directs, dissent from the compromise or arrangement; (f) such incidental, consequential and supplemental matters as are necessary to secure that the reconstruction or amalgamation is fully and effectively carried out.”

⁷³ Dengler, *supra* note 55, ¶A, §§ 2.2.2, 2.2.5.

⁷⁴ Jennifer Gant et al., *The EU Preventive Restructuring Framework: in Extra Time?* 3 (Fizetésképtelenségi Jog), available at <https://ssrn.com/abstract=3938867> (last visited: 2023.07.31).

⁷⁵ Vedaant S. Agarwal & Shivankar Sukul, *Locating the Fault Lines in the Indian Restructuring Regime: Reimagining the Role of “Scheme of Arrangement”*, 33



合失卻清償能力之重整要件之前，提早給予有財務困難或風險之企業救援與重生機會，以彰顯預防勝於治療⁷⁶之意旨。提早之程度可有不同設計，英國之債務重組計畫則最為寬鬆，並無相關限制。相對的，正式重整之發動要件與程序通常更為嚴格、耗時且成本較高，且容易導致公司形象不佳之烙印效果（*stigma*），致使公司更難重生。債務重組計畫因屬一般公司法之程序，較無前述問題。如與當事人自行之協議相比，此純為當事人間之合意，欠缺法院之參與，且往往無法達成一致共識、產生僵局且無解決機制。故債務重組計畫兼具彈性、當事人意思自治與法院參與⁷⁷之特性，較正式重整程序彈性、又比單純當事人協議更具效果。

再者，債務重組計畫要求將債權人妥適分組，並採取強制批准機制——容許贊成多於一定比例時即可通過計畫並拘束反對者，更能避免僵局，有助於企業之早期救援。但本機制並非犧牲少數人以追求多數人之利益，故強調債權人分組之公平性與妥適性，且由法院最後審查決定計畫否通過。且英美法院多要求不得歧視、或不同意債權人之待遇不得劣於原本之清算重整計畫。可見其盡力平衡各方法律關係。最後，債務重組計畫具有自管債務人（*debtor in possession, DIP*）⁷⁸之效果，原經營團隊應比法院指派之管理人更

INT'L COMPANY & COM. L. REV. 305, 309 (2022).

⁷⁶ Christoph G. Paulus, *European and Europe's Efforts for Attractivity as a Restructuring Hub*, 56 TEX. INT'L L.J. 95, 100 (2021). Jennifer Payne, *Debt Restructuring in English Law: Lessons from the United States and the Need for Reform*, 130 L. QUARTERLY REV. 282, 291 (2014).

⁷⁷ Comparison of U.S. vs. European Distressed Debt Market and Restructuring Environment, 051613 ABI-CLE 193.

⁷⁸ 關於自管債務人之進一步說明，可參見鄭有為，論自願性重整——兼論對司法院債務清理法草案重整章的幾點觀察與建議，臺北大學法學論叢，113期，頁128-129，2020年3月。



為熟悉公司業務與經營。不過，債務重組計畫的程序也有其繁重之處，例如仍必須經過兩次的聽證與法院最後裁決。又如欠缺延期履行權（*moratorium*）亦為缺憾⁷⁹。

整體而言，英國法之債務重組計畫具有彈性與效果，亦有防止少數受到壓迫之機制，可謂受到國際廣泛肯定。下節「強制批准、避免僵局及壓迫」將針對強制批准不等於壓迫少數做進一步論述；而後文「肆、英美法院之審查標準」則主要針對分組構成之正當性作分析。

2. 強制批准、避免僵局及壓迫

強制批准為英國法制最重要的特色之一。在一般情形下，如欲在某群體的所有成員能達成完全一致的合意，往往非常困難。在公司之債務危機中，涉及諸多債權人且可能互有利害衝突，如任何救援計畫都必須經過全體一致同意，恐將難有通過之可能。進一步而言，如果需要所有成員之同意，等同於任一成員均有否決權——只要有任何一人反對，決議就不可能形成。對與少數債權人而言，相對於正常參與表決所能取得的微小利益，堅持不同意以從其他債權人獲得更高利益將更有誘因，也容易導致僵局（*hold-outs*）的出現⁸⁰。強制批准機制就是當多數債權人到達一定門檻時，一般為所有債權價值之75%，即可不論少數債權人之反對，強行表決通過債務重組計畫，且對少數債權人亦有拘束力。

必須強調的是，本機制並非放任多數凌駕或犧牲少數。重組計

⁷⁹ David Milman, *Schemes of Arrangement and Other Restructuring Regimes Under UK Company Law in Context*, 301 CO. L. NEWSLETTER 1, 2 (2011). Payne, *supra* note 76, at 292.

⁸⁰ Charles Zhen Qu, *Sanctioning Schemes of Arrangement: The Need for Granting the Court a Curative Power*, 1 J. BUS. L. 13, 14 (2016). Dengler, *supra* note 55, ¶A, § 2.2.1.



畫即使經過強制批准，也只是符合提出之要件，而仍須由法院最後判斷，故係由法院擔任少數債權人是否受到不當壓迫之守門人。依一般英美法規則，法院之審酌重點為各組債權人有被適合地代表，且多數債權人之行動本於善意（*bona fide*），且並非為了逼迫少數債權人，以促進對少數人不利之多數利益⁸¹。法院應確保不同意之債權人之權益，不會比計畫未通過時之替代措施來的更差，且該計畫應為衡平，並無歧視或不公平之情形⁸²。再者，英美債務重組或重整法制多有強制批准機制，均有相關審查標準避免過度壓迫少數不同意見者，例如公平標準：要求重組計畫必須公允與衡平（*fair and equitable*）；最佳利益測試規則（*The best interest test rule*）：在債務重組計畫下，任何反對意見債權人之待遇都不應比進行清算破產之所得為差；絕對優先規則（*absolute priority rule*）：指反對意見債權人之待遇應優於其他同次序之債權人，並不劣於更後次序之債權人⁸³。可見各種規則雖略有不同，但均有一定程度之保護，絕非為了多數人而無限制的犧牲少數人之權益。最後，多數決拘束少數之強制批准機制，不但常見於歐非法制，因更能提早避免企業失去清償能力而所有債權人全盤皆輸，故可謂對於贊成之多數人與該計畫以及少數人均為有利⁸⁴。

⁸¹ Qu, *id.* at 15. 詳細可參照後文對英美法院審查標準的分析。

⁸² Nicolaes Tollenaar, *The European Commission's Proposal for a Directive on Preventive Restructuring Proceedings*, 30 *INSOLVENCY INTELLIGENCE* 65, 68 (2017).

⁸³ *Bank of Am. Nat. Tr. & Sav. Ass'n v. 203 N. LaSalle St. P'ship*, 526 U.S. 434, 448-49 (1999). William W. Bratton & Adam J. Levitin, *The New Bond Workouts*, 166 *U. PA. L. REV.* 1597, 1674 (2018). W. HOMER DRAKE JR. & KAREN VISSER, *CONFIRMATION REQUIREMENTS—CRAMDOWN RULES*, *BANKR. PRAC. FOR GEN. PRACTITIONER* § 12:27 (2023), Westlaw (database updated May 2024).

⁸⁴ Jennifer Payne, *Cross-border Schemes of Arrangement and Forum Shopping*, 14



綜上所述，少數債權人的權益固然重要，但亦有可能濫用。如任何債務重組計畫都要經過所有債權人之同意，雖然最能尊重全體意願，但在經濟誘因下更容易導致僵局甚至濫用，致使及早救援企業之目的落空，最終使全體債權人受損。在強制批准機制之下，既能尊重多數人之意思，少數人之利益則轉由法院來判斷與保護；如此不但能避免少數人受到壓迫，亦能避免其等濫行否定造成僵局。因此，強制批准機制絕非犧牲少數以成全多數，相反的，而是在維持保護少數人權益之標準上，避免少數濫用其權利、導致僵局或濫用之情形。

3. 小 結

英國之債務重組計畫具備彈性、早期介入以及強制批准之特徵，甚受公司所青睞。許多非英國之公司也嘗試依據英國法來締結債務重組計畫，並尋求在本國得到法院的承認與執行⁸⁵。本機制雖有其成本與問題，但瑕不掩瑜，相對於法庭外之當事人協議或法院主導的重整或破產仍有其優勢，在2008年金融危機後已經成為最為流行的債務重組工具⁸⁶。

(三)國際發展與立法肯定

如前所述，英國法之債務重組計畫具有彈性並能早期救援企業，對本國欠缺類似機制之企業更具誘因，在英美與非英美法國家都相當盛行。許多其他國家之公司多希望適用英國法，以利早期重組債務。又以德國為例，其法制原本較為堅守法庭外當事人自行協議、以及正是法庭內之重整之雙軌模式，較為欠缺完整的中間機

EUROPEAN BUS. ORG. L. REV. 563, 567 (2013).

85 Jennifer Payne, *Debt Restructuring in Transition*, 139 L. QUARTERLY REV. 101, 108 (2023).

86 Agarwal & Sukul, *supra* note 75, at 309.



制，故亦有許多德國保險公司尋求適用英國法⁸⁷。由於本計畫被認為性質上較屬於當事人間之協議，故只要案件事實與英國有一定關係，英國法院就會同意對該協議之審查，若經通過後就可以依照布魯塞爾1號規則（**Brussels I Regulation**）來認可與執行⁸⁸。目前歐陸各國對此之態度尚不一致，有的較為肯定者，如荷蘭⁸⁹，有的則較不明確，如德國。例如，在公平人壽（**Equitable Life**）⁹⁰所提出之重組計畫一案，德國最高法院基於英國之債務重組計畫與德國法中的破產程序並不相等，也並非基於如訴訟般的對抗制程序（**adversarial proceeding**）、主要由當事人協議來達成而非法院所決定、保險業仍須受當地專屬監管等理由，並未認可依據英國法所做成之債務重組計畫⁹¹。但有認為此乃基於當時法律所作出之結論，並未實質否定、或認為債務重組計畫違反公共政策⁹²。亦有文

⁸⁷ Arthur Swierczok, *Recognition of English Solvent Schemes of Arrangement in Germany*, 5 THE KING'S STUDENT L. REV. 78, 78-80 (2014). 關於近年其他國家使用英國之債務重組計畫之統計，可見Moravec, *supra* note 50, at 143-44.

⁸⁸ Susan Block-Lieb, *Reaching to Restructure Across Borders (Without over-Reaching), Even After Brexit*, 92 AM. BANKR. L.J. 1, 19 (2018). Swierczok, *id.* at 79-80. Oscar Couwenberg & Stephen J. Lubben, *Good Old Chapter 11 in a Pre-Insolvency World: The Growth of Global Reorganization Options*, 46 N.C. J. INT'L L. 353, 363-64 (2021).

⁸⁹ Adam Gallagher, Vincent Vroom & Kim de Bruijn, *Recent Developments in the International Restructuring Market from a Dutch Law Perspective*, 40 AM. BANKR. INST. J. 22, 41 (2021).

⁹⁰ OLG Celle 8 U 46/09.

⁹¹ Annika Wolf, *Forum Shopping for Effective Corporate Rescue in the UK—A German Perspective*, 24(5) J. BANKR. L. & PRAC. NL ART. 3, ¶II.B.3 (2015). Payne, *supra* note 84 at 585.

⁹² Cristina Weidner, *Court refuses to recognise an English scheme of arrangement*, available at <https://www.lexology.com/commentary/insolvency-restructuring/germany/clifford-chance-llp/court-refuses-to-recognise-an-english-scheme-of-arrangement>



獻認為該判決忽略在英國機制中法院之審查仍為關鍵，法院審酌範圍並不以當事人意思為限，亦有拘束不同意者之效果，故亦有判決之性質而應受認可等等⁹³。且亦有其他德國法院判決仍認可債務重組計畫⁹⁴。故文獻有認為，在德國建構折衷的公司救援機制之前，德國公司仍難免繼續尋求使用英國法之債務重組計畫⁹⁵。

此外，英國法之債務重組計畫也對於歐陸法制造成重大影響⁹⁶。從2008年全球金融危機開始，即有倡議改善重組與破產相關法令架構以因應現代之需求與挑戰。至新冠肺炎疫情開始，許多企業受到巨大衝擊，故更有需求建立使企業能提早因應財務危機之機制⁹⁷。歐洲聯盟（European Union）乃於2016年開始草擬預防破產之指令，要求各會員國在債務人有破產風險時，應確保處於財務困難之債務人能有管道可以重組債務或經營，以回復生機並避免破產⁹⁸。2019年，歐盟終於提出「重組及破產指令⁹⁹」，以美國破產法第十

(August 3 2012) (last visited: 2023.07.31).

⁹³ Swierczok, *supra* note 87, at 86-87.

⁹⁴ Landgericht (Regional Court) Rottweil, decision of 17 May 2010 (3 O 2/08), [2010] ZIP 1964; rejecting it, by contrast, OLG (Court of Appeal) Celle, decision of 8 September 2009 (8 U 46/09), [2009] ZIP 1968. 引自Wolf-Georg Ringe, *Insolvency Forum Shopping, Revisited*, 2017 HAMBURG L. REV. 38, 55-56 (2017).

⁹⁵ Wolf, *supra* note 91, ¶Forum Shopping for Effective Corporate Rescue in The UK.

⁹⁶ Payne, *supra* note 84, at 567.

⁹⁷ Gant et al., *supra* note 74, at 1-2. Lydia Tsioli, *Viability Assessment in Corporate Debt Restructuring: Optimizing the Filtration Effect of the European Directive on Restructuring and Insolvency*, 30(5) J. BANKR. L. & PRAC. NL ART. 3, 46-48 (2021).

⁹⁸ Proposal for Directive 2016/723 of the European Parliament and of the Council on Preventive Restructuring Frameworks, Second Chance and Measures to Increase the Efficiency of Restructuring, Insolvency and Discharge Procedures and Amending Directive 2012/30/EU, 2016 O.J. (L 141) 19, Art. 4(1).

⁹⁹ Directive (EU) 2019/1023 of the European Parliament and of the Council of 20



一章與英國之債務重組計畫為參考原型¹⁰⁰，主要特色為建立預防重組之架構、提供企業第二次重新開始的機會、以及促進重組與破產之效率¹⁰¹。本指令要求會員國應提供可能破產之公司早期預防性重組債務之機制，至於該可能性則由各國自行定義¹⁰²。本指令主要包含了自管債務人¹⁰³、類似英國法之重組計畫（restructuring plans）¹⁰⁴、以及跨組之強制批准（cross-class cram-down）¹⁰⁵等機制。相對於英國公司法強制批准係於各組債權人計算多數決，歐盟之跨組強制批准允許達到一定條件時，即使未經多數同意仍可批准計畫。第一個條件為：至少得到一組有擔保債權人，或在普通無擔保債權人類別中具有較高次序債權人類別的批准。如前者不成立，則考慮第二個條件：除了股東或原本依約定或依法不會受償之組別，如果適用正常的清算程序，有任一投票之債權人組別可合理認為將不會得到任何款項或利益時¹⁰⁶。相較於英國公司法，本指令

June 2019 on preventive restructuring frameworks, on discharge of debt and disqualifications, and on measures to increase the efficiency of procedures concerning restructuring, insolvency and discharge of debt, and amending Directive (EU) 2017/1132 (Directive on restructuring and insolvency).

¹⁰⁰ Gerard McCormack, *The European Restructuring Directive—A General Analysis*, 33 *INSOLVENCY INT'L* 11, 21 (2020). Marcel Willems & Douglas Hawthorn, *COVID-19 Business Reliefs in the United Kingdom and the Netherlands: A Comparison*, 22 *BUS. L. INT'L* 127, 129 (2021). Couwenberg & Lubben, *supra* note 88, at 355.

¹⁰¹ The European Restructuring Directive—a general analysis, *Insolv. Int.* 2020, 33(1), 11-22, 11.

¹⁰² Gant et al., *supra* note 74, at 3.

¹⁰³ Directive on restructuring and insolvency, Ch. 2, Art. 5.

¹⁰⁴ Directive on restructuring and insolvency, Ch. 3, Art. 8-10.

¹⁰⁵ Directive on restructuring and insolvency, Ch. 3, Art. 11.

¹⁰⁶ *Id.*



之內涵與強度可說有過之而無不及，進而影響了各會員國與英國本身。

舉例而言，英美法域如香港¹⁰⁷與新加坡¹⁰⁸都有相似制度。歐陸國家如荷蘭響應歐盟指令，立法內涵也比傳統英國的重組計畫更強¹⁰⁹。法國¹¹⁰、義大利、西班牙¹¹¹、希臘¹¹²與奧地利¹¹³等國亦在

¹⁰⁷ Hong Kong Companies Ordinance § 166. Singapore Companies Act § 210. Raymond Siu Yeung Chan & Kong Shan Ho, *Debtor-in-possession: Not Appropriate for Hong Kong and Singapore*, 32 COMPANY LAWYERS 304, 306 (2011). Ivan Sin, *Transplantation of Voluntary Supervision and Insolvent Trading Provisions into Hong Kong's Corporate Rescue Regime*, 42 COMPANY LAWYERS 369, 373 (2021).

¹⁰⁸ The Companies Act §§ 210, 211. Agarwal & Sukul, *supra* note 75, at 309.

¹⁰⁹ WHOA (Wet homologatie onderhands akkoord) in the Bankruptcy Act (Faillissementswet, DBA). Francesca Burigo, *A Rapid-Fire Comparative Analysis and Update on National Insolvency Reforms: Brazil, India, Italy, the Netherlands and the United Kingdom*, 30(5) J. BANKR. L. & PRAC. NL ART. 7, ¶V. (2021). Couwenberg & Lubben, *supra* note 88, at 368.

¹¹⁰ Paulus, *supra* note 76, at 100. Gant et al., *supra* note 74, at 4.

¹¹¹ Latham & Watkins LLP, UK and European Restructuring Tools: Choosing the Optimal Forum for Creditor and Shareholder Cramdown, *available at* <https://www.latham.london/2022/05/uk-and-european-restructuring-tools-choosing-the-optimal-forum-for-creditor-and-shareholder-cramdown/> (2022) (last visited: 2023.07.31).

¹¹² Law 4738/2020 (Πύθμιση οφειλών και παροχή δεύτερης ευκαιρίας και άλλες διατάξεις, Αρ. Φύλλου 207). Sakkas/Bazinas Eurofenix summer 2021, 40.

¹¹³ 「依據奧地利財政部2021年2月22日新聞稿，奧國正依據歐盟重組及破產指令修訂奧國破產法，依據該指令，相關規範須於2021年7月17日完成修改奧國內法。法律生效後債務清償期間將自6年縮短至3年，每5年檢討施行成果，亦適用於個人。」「此外，此法將為可能面臨破產之企業建立特殊預防性重組機制，為公司創造二次機會以避免破產。在多數債權人同意下，法院將批准個別債務重組計畫，在企業及債權人間取得利益平衡；其與破產程序不同之處為：毋須全體債權人之參與，使債權人損失減少，即使有個別債權人不同



引進相關早期債務重組機制。更重要的是，甚為強調對於債權人的平等保護¹¹⁴、屬於歐陸法制代表的德國，也基於歐盟指令與英國法進行了改革，以回應英國機制之流行¹¹⁵。德國原有的機制僅有法庭外當事人合意形成的協議或債務重組，以及透過法庭內正式程序所達成的重整或破產法制兩者，較為欠缺在真正失去清償能力前的重建機制¹¹⁶。且原有的破產法僅有限制的允許自管債務人，原則上須由法院派任管理人且利害關係人亦無法參與決定、且並無強制批准機制¹¹⁷。由於正式破產程序的耗時費力與繁瑣，許多德國公司並不傾向使用。在英國法的影響下，德國近年亦加速其法制的改革，在2012年提出所出之法案（ESUG）¹¹⁸，修正了原有的破產法

意，亦可進行部分債務減少及遞延。」引自：駐奧地利台北經濟文化代表處，奧地利財政部重修破產法，<https://www.roc-taiwan.org/at/post/14289.html>，最後瀏覽日：2023年7月31日。Bundesgesetz über die Restrukturierung von Unternehmen (Restrukturierungsordnung – ReO), BGBl. I Nr. 14/2021. 引自 Jessica Schmidt, *Preventive Restructuring Frameworks: Jurisdiction, Recognition and Applicable Law*, 31 INT'L INSOLVENCY REV. 81, 81-82 (2022).

¹¹⁴ Markus C. Stadler, *Treatment of Shareholder Loans to Undercapitalized Corporations in Bankruptcy Proceedings*, 17 J.L. & COM. 1, 37 (1997).

¹¹⁵ Anthony J. Casey & Joshua C. Macey, *Bankruptcy Shopping: Domestic Venue Races and Global Forum Wars*, 37 EMORY BANKR. DEV. J. 463, 490 (2021).

¹¹⁶ Andre Bäcker & Frank Giroto, *Implementation of the EU Restructuring Directive in Germany*, *Financier Worldwide Magazine*, available at [https://www.financierworldwide.com/implementation-of-the-eu-restructuring-directive-in-germany\(2020\)](https://www.financierworldwide.com/implementation-of-the-eu-restructuring-directive-in-germany(2020)) (last visited: 2023.07.31). Paulus, *supra* note 76, at 105.

¹¹⁷ Leo Plank et. al., *The New German Insolvency Code: Decoding Improvements and Remaining Risks*, 31 AM. BANKR. INST. J. 46, 46 (2012).

¹¹⁸ Gesetz zur Erleichterung von Unternehmen (ESUG)[Law for the Further Facilitation of the Restructuring of Businesses], BMJ, RegE-ESUG, BT-Drucks. 17/5712. (Ger.) [hereinafter ESUG]. Wolf, *supra* note 91, ¶Introduction.



典 (InsO)¹¹⁹，使公司能使用不同一般破產的替代程序。主要增強了債權人對選任管理人之影響力，建立自管債務人與先破產之程序，亦可見英國法設計意旨。在許多企業偏好適用英國法的情形下，本法可望為德國公司提供本土的解決方案¹²⁰。此外，在歐盟重組及破產指令之基礎上，德國也於2021年提出新公司責任與重組法 (StaRUG)¹²¹，進一步的往英國法模式靠近。其採取了正式法庭管道與非官方管道的雙軌制，建立更完整的先破產程序，引進了如英國法的債務重組計畫以及跨組之強制批准機制、以及債務與權益之交換 (debt-to-equity swap) 等機制¹²²，可望填補德國法在法庭外與法庭內重組間的空白¹²³。

歐盟指令亦對英國產生影響。英國為了因應新冠肺炎疫情，於2020年通過公司破產與治理法 (Corporate Insolvency and Governance Act)，在其附表9 (schedule 9) 修正原2006年公司法，新增插入了第26A部分¹²⁴。第26A部分之重建計畫 (restructuring plans) 或

¹¹⁹ German Insolvency Code (Insolvenzordnung; hereinafter, “InsO”). Karsten Emmermann & Melissa Y. Boey, *Reorganizing and Restructuring Insolvent Companies in Germany: A Move Toward Chapter 11?*, 34 AM. BANKR. INST. J. 26, 26 (2015).

¹²⁰ Jürgen Van Kann & Rouven Redeker, *Distressed M&A in Germany: Opportunities and Obstacles*, 16 M&A L. 20, 20-22 (2012). Payne, *supra* note 84, at 589.

¹²¹ Gesetz über den Stabilisierungs- und Restrukturierungsrahmen für Unternehmen [StaRUG] [Corporate Responsibility and Restructuring Act], Dec. 22, 2020, Federal Law Gazette I at 3256 (Ger.) [hereinafter StaRUG].

¹²² Bäcker & Giroto, *supra* note 116. Andreas Rauch, *An Innovative Framework: Evaluating the New German Business Stabilization and Restructuring Law (STARUG)*, 43 NW. J. INT’L L. & BUS. 93, 104 (2022).

¹²³ StaRUG – Closing the Gap, available at <https://www.roedl.com/insights/ma-dialog/2021-02/starug-closing-gap> (2021) (last visited: 2023.07.31).

¹²⁴ Agarwal & Sukul, *supra* note 75, at 316.



稱超級計畫（super-schemes），大致上複製了2006年公司法之債務重組計畫，故仍被認為是屬於公司法之設計而非破產法；但依據歐盟指令採行原本英國公司法所無的跨組強制批准以及財務困難（financial difficulties）啟動要件¹²⁵。依其規定，在符合一定要件時，可以發動強制批准：第一為不同意之債權人在計畫通過後之權益，不會比計畫未通過時之替代措施來的更差；第二為該計畫被經可代表全部債權75%以上價值的某分組中之債權人所同意¹²⁶。故兩者要件雖然略有不同¹²⁷，但都具備重組計畫與強制批准之核心架構。在英國已經脫歐，依照英國法進行之協議，可能更面對承認與執行的不確定性。但英國依然跟進歐盟指令進行修法，亦可見維持法制進步與市場競爭力之意旨。

二、美國法：以Rode Island州為中心

前述之英國法制，除了對歐洲的企業救援法制造成重大影響以外，在美國近年考慮問題保險業的法制時，也已被提出討論¹²⁸。

¹²⁵ Payne, *supra* note 85, at 101. Stephan Madaus, *A New Cross-Border Framework for Restructuring Proceedings*, in *INSOLVENCY LAW: BACK TO THE FUTURE* 63, 66-67 (Eugenio Vaccari & Emilie Ghio eds., 2022). Ilya Kokorin et. al., *Global Competition in Cross-Border Restructuring and Recognition of Centralized Group Solutions*, 56 *TEX. INT'L L.J.* 109, 137 (2021).

¹²⁶ Companies Act 2006 § 901G. Agarwal & Sukul, *supra* note 75, at 312.

¹²⁷ Willems & Hawthorn, *supra* note 100, at 129. 更詳細之說明，可參考Peter Bailey, *Restructuring Plans Under the Companies Act 2006 Pt 26A: The Story so Far*, 429 *COMPANY L. NEWSLETTER* 1, 2 (2022).

¹²⁸ NAIC之報告曾分析，英國債務重組機制已被證明相當具有效果，能在最小限度內減輕公司責任、有助於公司合理估計未來責任，能幫助吸納投資，促進市場發展。不過，此制度畢竟可能涉及調整保險契約，因而影響被保險人之權益。在可以減少保險給付之誘因下，問題保險公司可能會盡力遊說被保險人以達成協議。可能的缺點包含給予法院過大的判斷空間，未給予被保險人



為了使保險公司能提早處理了結長期性之業務，美國也開始研議相關機制。目前美國雖然尚未達成全國之共識，但已有數州開始以英國法為基礎，提出類似意旨之立法。這些州基本上多參考自英國法之債務重組計畫以及業務移轉等規定，故可說美國法是以英國法作為參考原型。

首先，Rode Island州法為美國法保險業重整之重要立法，對於其他州有重大影響，故本文擬先以本州之分析為主。本州法具有兩個重要特點：保險業務之結算與業務移轉¹²⁹，故除了傳統的結算業務方式以外，更提供了有清償能力之保險業自願重整與業務移轉的管道。主要規範為2002年之Voluntary Restructuring of Solvent Insurers Act¹³⁰，以及該州保險局於2004年訂定之Insurance Regulation 68¹³¹，以更具體化申請之程序規範。就內涵而言，主要包含業務結清之規範，以及自願重組或業務移轉之設計。本法所稱之自願重整，則是指關於所有權、經營、治理或其他關於具清償能力保險人，以強化組織與極大化效益為目的之組織再造，並應包含來自或給予保險公司之資產與責任移轉，或保險公司之受保護單位（protected cell）與保險業務移轉計畫¹³²。

退出此計畫之權利，亦不保障保險契約之繼續或安全提存等等。NAIC, *supra* note 5, at 15-16. 但其實英國法已有保護少數之機制，如法院之審查、分組、以及不得使不同意之債權人更為不利等實質判斷標準，已如前文所述。故美國各州也開始研議相關法案。

¹²⁹ Gendron, *supra* note 71, at 474.

¹³⁰ R.I. Gen. Laws § 27-14.5-1. 部分條文文字於2018年修正，參照P.L. 2018, ch. 290, § 2。本文所引條文如未修正，則仍以原條號為準。如有修正之條文，除非就新舊法為比較說明者，則以新條文為準。

¹³¹ Voluntary Restructuring of Solvent Insurers (230-RICR-20-45-6). available at <http://www.dbr.ri.gov/rules/insurance/> (last visited: 2023.07.31).

¹³² RI Gen L § 27-14.5-1(22) (2018): “Voluntary restructuring means the act of



(一)目的與適用對象

就Rode Island州之保險業之自願重整而言，主要功能與目的，是使保險業能在監理官與法院核准之程序中，與債權人加速達成協議，以完成原本需要較長程序與時間的結清過程¹³³。本程序之適用對象，主要有兩大類。第一類以位於Rode Island州與結清階段之再保險人與財產保險人為限，再保險人係指除了人壽保險以外再保險業務者；其他之財產保險人，則指除了人壽保險、勞工補償保險、與人身保險以外之保險業務者¹³⁴。而保險人必須仍具備清償能力，以及具備相關法規所規定之儲備清償能力¹³⁵。而第二類之

reorganizing the legal ownership, operational, governance, or other structures of a solvent insurer, for the purpose of enhancing organization and maximizing efficiencies, and shall include the transfer of assets and liabilities to or from an insurer, or the protected cell of an insurer pursuant to an insurance business transfer plan.” 其主要借鏡英國之Part VII transfer，允許保險公司移轉或舊債新償保險業務（novate books of business）給另一保險公司。又受保護單位指將部分公司資產與其他資產分離，置於獨立帳戶中並享有破產隔離之效果，不會受到其他資產所生債務或責任之影響。Karen Gantt, *Federal Tax Treatment of Medical Malpractice Insurance Alternatives for Nonprofits*, 52 DRAKE L. REV. 495, 520 (2004).

¹³³ NAIC, *supra* note 5, at 11.

¹³⁴ RI Gen L § 27-14.5-1(6)(i) (2012): “A run-off insurer domiciled in Rhode Island whose business, excluding all business subject to an assumption reinsurance agreement, includes only the reinsuring of any line(s) of business other than life and/or the insuring of any line(s) of business other than life, workers’ compensation, and personal lines insurance; or...” 本法排除人壽保險等險種之設計，本意在於避免大量之小額債權人間利益衝突，以免發生實際上適用的困難。而當保險業同時有為本法包涵與除外之業務時，則可以分別適用相關程序：就本法涵蓋之業務，例如財產保險部分，則仍依據本法處理；如本法除外之業務，則可以法院或監理機關之命令移轉適合之保險人。NAIC, *supra* note 5, at 12.

¹³⁵ NAIC, *supra* note 5, at 11.



適用對象，則為Rode Island州符合前項要件之保險公司，且其成立或恢復業務僅以進入本法之自願再造為唯一目的。此為2007年修法時所新增，意旨在於擴大可適用本法之保險業範圍¹³⁶。所移轉至該公司之責任必須符合本章與監理官之核准，且責任額度必須小於或等於移轉至該公司之資產¹³⁷。

值得注意的是，在2018年之修正後，有兩個重要的修正。第一，就這兩類之適用對象，除了符合前述要件的保險人以外，尚增加了保險人之受保護單位¹³⁸，故保險人之受保護單位亦得將保險業務結清。再者，就第二類之適用對象，新法將「成立或恢復業務僅以進入本法之自願再造為唯一目的」之要件刪除。故只要是位於Rode Island州，並依本法受有業務移轉公司或受保護之單位，即可申請進行業務結算。故就可適用的範圍應更為擴張。

(二) 程序

在程序方面，保險公司必須提出業務結清計畫（commutation

¹³⁶ *Id.* at 12.

¹³⁷ RI Gen L § 27-14.5-1(6)(ii) (2012): “A Rhode Island domestic insurance company meeting the requirements of subsection (i) hereof and formed or re-activated for the sole purpose of entering into a voluntary restructuring under this chapter and whose liabilities consist of commercial liabilities transferred to said company with the approval of the commissioners and pursuant to the regulations issued by the department under this chapter. The amount of the commercial liabilities transferred must be less than or equal to the amount of assets transferred to the newly formed or re-activated company.”

¹³⁸ “Commercial run-off insurer means: (i) A run-off insurer domiciled in Rhode Island, or the protected cell of the insurer, whose business,.... (ii) A Rhode Island domestic insurance company, or the protected cell of that insurer, meeting the requirements of subsection (i)....” P.L. 2018, ch. 290, § 2.



plan) 予保險監理官審查，該計畫泛指消滅既存責任之結算計畫¹³⁹。計畫內容應包含：1. 計畫之說明、2. 計畫之管理、擬定方式與通知方式、3. 對債權人之效力 (Effect on Creditors)、4. 債權人會議、5. 債權人分組之確定、6. 請求程序、7. 替代解決方案、8. 財務狀況、9. 精算審查、10. 執行條款、11. 責任之確定、12. 爭議解決程序、13. 請求之支付、14. 清償不能之效力、15. 結清計畫之結束等項目¹⁴⁰。保險局應於收到前述計畫之60日內提出意見，並可以申請人之費用聘請獨立專家以協助評估。如機關未能60日完成意見，則可通知申請延長期間之理由與預計完成之時間。如保險局認為申請書不夠充分，則可通知申請人為補充或撤回申請¹⁴¹。

¹³⁹ NAIC, *supra* note 5, at 11.

¹⁴⁰ Voluntary Restructuring of Solvent Insurers § 6.5.A.4 (230-RICR-20-45-6): “The Commutation Plan, submitted for review by the Applicant, should contain all operative provisions. The following items should be included or an explanation provided as to why the particular provision is not included. This list is not exhaustive and other provisions may be included in the commutation plan. a. Explanation of the Plan b. Plan Administration, including proposed form and manner of Notice c. Effect on Creditors d. Meetings of Creditors e. Determination of Classes of Creditors f. Claims Procedures g. Alternative Solutions h. Financial Position i. Actuarial Review j. Enforcement Provisions k. Determination of Liabilities l. Dispute Resolution Procedure m. Payment of Claims n. Effect of Insolvency o. Termination of the Commutation Plan.”

¹⁴¹ *Id.* § 6.5.A.5: “The Department shall have sixty (60) days from the date of its receipt of the Commutation Plan to provide comment on the Commutation Plan to the Applicant. a. The Department may engage independent consultants, at the Applicant’s expense, as set forth in § 6.9(C) of this Part, to assist the Department in its review of the Commutation Plan. b. If the Department is unable to complete its review within the sixty (60) days it may extend the time by informing the Applicant of the reason for the extension and providing an estimate of the time necessary to complete the review. c. If the Department determines that it cannot support the Commutation Plan as filed, the Applicant will be so informed and given the



在結清計畫審查通過、或超過60日而保險局未表示意見者，申請人得向法院申請命令，以同意債權人分組與召開債權人會議¹⁴²。而在對法院申請之90日內、或依據法院之指示，應召開債權人會議以考慮結清計畫¹⁴³。在債權人會議方面，應對於相關債權人就會議時間與投票委託書等事項進行通知¹⁴⁴。所有已知之債權人或分組債權人之代表均應有權參與，利害關係人如清償基金等亦同¹⁴⁵。如債權人對於會議召開事項、債權人分組或相關事項有反對意見者，應於通知之60日內表示反對¹⁴⁶。而會議之主席，除另有指定

opportunity to amend the Commutation Plan to satisfy the concerns of the Department or withdraw the Commutation Plan.”

¹⁴² *Id.* § 6.5.B: “1. Once the Department’s comments to the Commutation Plan, if any, are resolved to the satisfaction of the Department, or if the sixty (60) day period set forth in § 6.5(A)(5) of this Part, above and any extension thereto, has passed and the Department has no comments on the Commutation Plan, the Applicant may apply to the Court for an order with a copy of the Petition being provided to the Department: 2. The application shall be in the form of a Petition for Implementation of the Plan in the Providence County Superior Court. 3. Following the filing of the Petition the Applicant may file a motion on the Business Calendar requesting an order: a. Establishing the classes of Creditors for the purposes of the Meeting of Creditors. b. Calling a Meeting of Creditors or class of Creditors.”

¹⁴³ *Id.* § 6.5.C.1: “Within ninety (90) days of the date the Petition is filed with the Court, or as otherwise directed by the Court upon the Applicant’s application, a Meeting of Creditors shall be held to consider the Commutation Plan.”

¹⁴⁴ *Id.* § 6.5.C.2: “Notice of the Meeting shall be pursuant to the Notice provisions of R.I. Gen. Laws § 27-14.5-3 and shall be designed to provide notice of that date and time of the meeting as well as information concerning voting and proxies.”

¹⁴⁵ *Id.* § 6.5.C.3: “All known Creditors and/or representatives of all Classes of Creditors shall be invited to the Meeting.”

¹⁴⁶ Voluntary Restructuring of Solvent Insurers § 6.5.C.4: “Any Creditor that objects to the Commutation Plan, or any aspect thereof, including but not limited to, the schedule for the Meeting of Creditors or the designation of classes of creditors



外，應以結清計畫之執行者（*plan administrator*）擔任之¹⁴⁷。

（三）審查程序、標準與效力

參與之債權人必須就結清計畫進行表決，通過之門檻為：超過50%之人數、以及超過75%之債權額度之同意，本人或委託書之同意均可計入計算。關於債權額度，則以再保險或保險契約之額度來計算¹⁴⁸，如計畫通過即有拘束所有債權人之效力¹⁴⁹。經過債權人會議同意後，保險公司應於30日內向法院申請命令，以同意與執行結清計畫。法院於審酌時，必須確認結清計畫並不會顯著地不利於反對之債權人或承受之被保險人時，方得給予執行命令¹⁵⁰。此為

should file any such objection with the Court and serve any such objection within sixty (60) days of the date the Applicant transmits notice of the Court's Order setting the date for the Meeting of Creditors”

¹⁴⁷ *Id.* § 6.5.C.6.a: “The Chair of the Meeting of Creditors shall be the Plan Administrator unless otherwise selected by Applicant.”

¹⁴⁸ *Id.* § 6.5.C.5.a: “To determine whether the requisite statutory majority to approve the Commutation Plan has been achieved at the Meeting of Creditors, votes will be calculated according to the aggregate amount of claims specified against the Applicant in respect of insurance or reinsurance contracts detailed in the voting form.” 該條其他款項有針對投票程序有詳細規定，包含投票之格式、程序、計算等，因屬於較為細節性之規定，故暫不一一說明。

¹⁴⁹ RI Gen L § 27-14.5-4(4) (2012): “Approval of a commutation plan requires consent of: (i) fifty percent (50%) of each class of creditors; and (ii) the holders of seventy-five percent (75%) in value of the liabilities owed to each class of creditors.” Voluntary Restructuring of Solvent Insurers § 6.5.D.1 (230-RICR-20-45-6): “The Commutation Plan, as presented by the Applicant at the Meeting of Creditors, shall be considered to be approved and binding on all Creditors of the Applicant if fifty percent in number, representing at least three fourths in value of each Class of Creditors, present and voting either in person or by proxy at the Meeting, agree to the terms and conditions of the Commutation Plan.”

¹⁵⁰ RI Gen L § 27-14.5-4(4)(c)(1) (2012): “The court shall enter an implementation



法院在審酌時的重要判斷標準，值得注意。而關於法院命令之效力，其有禁止債權人與申請人之間所有訴訟之效力，且於申請人繳交計畫所定之金額時，解除申請人之責任¹⁵¹。此命令具有終局之效力，故而保險公司無法再適用傳統的結清程序。又此拘束效力，對於保險人與所有債權人均有效，不論其等是否被計畫所影響、參與計畫、是否受有通知、乃至於是否由計畫得到賠償均是¹⁵²。

而當結清計畫執行完成後，申請人應通知法院，法院並應給予解散之命令。法院並應依據再保險承擔之協議，將責任移轉於承受之再保險人，為原保險契約之債之更新。亦即由再保險人取代原申請人，並解除申請人關於移轉業務之任何責任¹⁵³。值得注意的是，本章之規定並未賦予申請人或任何實體要求再保險人給付，不論是基於預計已發生但未報告之損失、費用、或未付損失與費用之準備金¹⁵⁴。監理官或保險保證基金有在任何階段介入之權利，不論申請人依本法進行任何程序時均同¹⁵⁵。

order if: (i) the plan is approved under subdivision (b)(4) of this section; and (ii) the court determines that implementation of the commutation plan would not materially adversely affect either the interests of objecting creditors or the interests of assumption policyholders.”

¹⁵¹ *Id.* NAIC, *supra* note 5, at 11.

¹⁵² NAIC, *supra* note 5, at 12. RI Gen L § 27-14.5-4(c)(vii) (2012): “Be binding upon the applicant and upon all creditors and owners of the applicant, whether or not a particular creditor or owner is affected by the commutation plan or has accepted it or has filed any information on or before the bar date, and whether or not a creditor or owner ultimately receives any payments under the plan.”

¹⁵³ RI Gen L § 27-14.5-4(e)(2)(ii) (2012).

¹⁵⁴ *Id.* § 27-14.5-4(e)(2)(f) (2012).

¹⁵⁵ *Id.* § 27-14.5-4(e)(2)(h) (2012).



三、評析

就優點而言，Rode Island州關於保險業之自願重建與業務結算，提供了在傳統結算方式以外更有效率的選項，較能加快原本冗長的程序、減少行政費用、確保對再保險人之給付。而如此較為合理的退場設計，更能有利於股東與公司之籌資，有助於開創更為積極的市場¹⁵⁶。然而，此機制亦可能有許多疑慮與問題。例如即使有債權人之反對，只要超過一定比例之多數贊成，仍可使計畫通過進而解除保險公司之責任。對債權人之保護是否足夠，不無疑問。又計畫通過後，不論是否參與、甚至是否有對債權人通知，對於所有債權人均有拘束力。如未受有通知但卻仍被拘束，是否妥當似乎值得討論。再者，由於現行規範不以受通知為拘束力的前提要件，但僅有投票或經委託投票者方計入表決權數中，故亦可能造成操縱投票通知之動機。另外，本文以仍具清償能力之保險公司為適用對象，換言之，並不以問題保險公司或保險公司處於一定危機為前提。此固為本機制之優點，但有認為可能造成並無問題之保險公司反而可以利用此機制以消滅責任，而可能有濫用之問題。同樣的，本法允許為自願再造之目的而成立或恢復業務之公司，故亦有憂慮可能有公司利用此機制而分離（ring-fencing）以保護其資金，而避免對債權人負責。又本法可說是英國清償計畫之美國版本，故英國法機制之優缺點在此同樣存在¹⁵⁷。不過，如前文所述，在必須經法院審查、以及強調不應使反對債權人獲得更不利待遇等規則下，應能防止上述疑慮。

除了上述的兩個立法例以外，美國Oklahoma州也曾在2017年

¹⁵⁶ 整理自NAIC, *supra* note 5, at 13.

¹⁵⁷ 本段整理自NAIC, *supra* note 5, at 13.



提出類似之法案¹⁵⁸。針對英國、Rode Island州、以及Oklahoma州關於保險業自願結清業務之法制或草案，可列表比較如下。

表一 各立法例關於保險業務結清之比較¹⁵⁹

	是否需要 經監理官 同意	是否需要 經債權人 投票	是否需要 經通知	是否拘束 對反對者	是否需要 經法院 核准	適用之 險種限制
U.K.	否	是，50% 以上之債 權人以及 75%債權 總額以上 之同意	是	是	是	無
Rode Island	是	是，50% 以上之債 權人以及 75%債權 總額以上 之同意	是	是	是	限於滿 期、已結 業務；非 人壽、個 人保險
Oklahoma	只需監理 官同意	是，50% 以上之債 權人以及 75%債權 總額以上 之同意	是	是	是	限於非人 壽或個人 保險

¹⁵⁸ S.B. 606, 56th Leg., 1st Sess. (Okla. 2017).

¹⁵⁹ 整理自Gendron, *supra* note 71, at 498.



肆、英美法院之審查標準：利害衝突與合憲性之衡量

在分析英美法之自願債務重組與業務結算制度後，應予探討者為法院在審查這些計畫時，具體判斷標準為何？如何落實對被保險人之保護？特別是被保險人應否進一步分類、或在債權人會議中分組以進行有效地討論？又是否造成對被保險人之過度侵害？均值得探討。以下乃就英國與美國之相關重要判決，分別進行介紹與分析。

一、英國法：被保險人分類、利害衝突與債權人會議分組之妥當性

(一) *In re Hawk Ins. Co.*¹⁶⁰案

1. 事實與爭點

Hawk Insurance Company Limited（下稱「Hawk」）設立於1964年，於1965年至1968年以車險為其主要業務，於1969年至1976年則以財產保險與責任保險為主要業務，但獲利不佳，虧損持續增加，並在1976年10月停止簽發新契約。雖其母公司 *Al-Ahleia Insurance Co. S.A.K.* 針對於其殘留責任（run-off）¹⁶¹之業務提供再保險，但因負擔持續擴大，故母公司決定停止協助，並於1995年以公司無法清償債務之理由，向法院申請停業清理¹⁶²。之後該申請被延期，法院乃指派臨時清算人以確保公司資產及進行調查，直至依據1985年公司法第425條決定最終申請結果為止。在臨時清算人經與非正式的債權人委員會協商後認為，最適當且有利的停業清理

¹⁶⁰ *In re Hawk Ins. Co.* [2001] EWCA (Civ) 241.

¹⁶¹ *Id.* para. 3.

¹⁶² *Id.* para. 4.



方案，應為公司與債權人間的債務重組計畫¹⁶³。在1999年12月9日召開之計畫債權人聽證會中，並無任何債權人反對此一計畫。但在法院審理時，法官則以不應僅召集單一類別的債權人會議，拒絕批准該計畫。故上訴人提起上訴，請求法院批准該債務重組計畫。本案之主要爭點即在於：本案應召集一個或多個債權人會議？如何決定？是否需要召集不同類別的債權人會議？可分析如下。

2. 判決理由

(1) 爭點一：應召集一個或多個債權人會議

本案主要引用In re BTR plc (BTR) 案¹⁶⁴之見解，認為和解或協議方案之效力，應分為三個階段來判斷：①應先決定應否召集一個以上的會議，如果答案為肯定，則應決定何人應該被召集至哪個會議；②將提議之計畫提交至應召集之會議上，並取得親自出席或代理者在人數與價值上，必要多數之同意或不同意；③如在會議或多個會議上取得同意，應依據公司法第425條第2款之規定，向法院申請取得批准。上述各階段都有其不同的目的，第一個階段由法院決定如何召集會議，是為了確保每個受和解或協議方案影響之人都有適當的機會出席會議。第二個階段是為了確保提案被取得四分之三以上價值之出席者所接受。在第三階段法院所關心者，除了確保符合前兩個要件以外，更在確保未同意提案者之觀點和利益得到公正的對待。且應注意的是，如同BTR案所述，法院並不受會議決定所拘束；經會議取得同意之決議，僅是法院批准前必須滿足的門檻而已¹⁶⁵。但如果法院認為該會議是沒有代表性的，或是在會議上

¹⁶³ *Id.* para. 5.

¹⁶⁴ In re BTR plc, [2000] 1 BCLC 740, at 742. In re Hawk Ins. Co. [2001] EWCA (Civ) 241, para. 11.

¹⁶⁵ In re BTR plc, [2000] 1 BCLC 740, at 747. In re Hawk Ins. Co. [2001] EWCA (Civ) 241, para. 12.



投票之人係為了促進特殊利益，而該特殊利益是與一般獨立、客觀股東之利益不同，則投票贊成之決議仍不會被法院批准。

在第一階段判斷應召開單一或複數會議時，關鍵因素為該計畫是在何人之間做成¹⁶⁶。本案法官認可以分三種狀況來具體判斷：第一，如該計畫係在公司與所有債權人間做成，則法院應為召開單一之會議。第二，如和解或協議係在公司與兩個以上之不同類別債權人做成，則應就個別類別債權人召開會議。第三，如果單一的和解或協議，事實上可以發現公司與債權人有兩個以上的相關約定，並可將債權人權利劃分成數種不同類別，且各個約定條件都取決於另一個條件的生效時，即應依不同債權人之種類分別召集會議。由於公司法第425條第2款規定，只有當債權人經適當代表且經會議多數同意後，法院方有管轄權。如果第一階段對於會議個數未能正確決定，例如未將債權人做正確分類，法院就會以無管轄權拒絕批准該計畫。就本案而言，前審法官認為應召集多個債權人會議，但在第一階段僅召集單一債權人會議，所以其無權批准該債務重組計畫，即便該計畫已受到所有債權人的同意亦同。本案法官亦認為，決定應召集債權人會議之個數非法院之職責，而是申請人之責任；如果申請人判斷錯誤，即應承擔申請被駁回之風險¹⁶⁷。

(2) 爭點二：如何決定是否需要分別召集不同類別的債權人會議

本案參考了 *Sovereign Life Assurance Company v. Dodd* 一案有關債權人類別之檢驗方式¹⁶⁸。該案法官認為須對「類別」作謹慎的解釋，以避免多數者過度壓迫反對者，而適當的標準應是：「與會者之權利並非顯著不同，以致於他們不能基於共同利益之觀點而

¹⁶⁶ In re Hawk Ins. Co. [2001] EWCA (Civ) 241, para. 13.

¹⁶⁷ *Id.* para. 18.

¹⁶⁸ [1892] 2 QB 537. In re Hawk Ins. Co. [2001] EWCA (Civ) 241, para. 24.



磋商」¹⁶⁹。根據此一標準，一個計畫可以被視為單一協議，但僅限於：這些權利並非顯著不同以致於他們不能基於共同利益之觀點而磋商之情形。相反的，如果計畫欲約束之債權人之利益，使其等不能基於共同利益之觀點而磋商，則計畫就應被視為多個協議。至於是否具備共同利益在具體上應如何判斷。**Sovereign Life Assurance Company**案曾認為，依照權利確定之狀況而定，如權利已確定之債權人、與或有權利之債權人，就必須被視為不同類別。但本案之**Chadwick**法官則補充，確定（vested）、或有（contingent）、已到期（matured）、或現行（current）保單之權利是否顯著不同以致於應被視為不同類別，應取決於權利在該計畫下是否被變動（varied）或讓與（released）。據此，則召集會議個數之判斷標準應為：「被變動、讓與之權利、以及新的權利人等，其權利並非顯著不同以致於不能基於共同利益而磋商」¹⁷⁰。本案再次強調，對權利顯著不同之債權人，應使他們有自己分別的會議，唯有此才能對少數群體給予否決權，並避免對少數之壓迫¹⁷¹。

(3) 爭點三：本案是否需要召集不同類別的債權人會議

本案計畫之求償可分為三種：①未決已付之求償（unsettled paid claims）：根據保險或再保險契約，公司有責任賠償求償之人的損失，且在確定之日（1997年12月31日）或之前，求償之人已給付予被保險人或再被保險人；②未決損失（outstanding losses）：根據保險或再保險契約，公司有責任賠償求償之人的損失，並且已由被保險人或再被保險人在確定之日或之前向求償之人報告，但求償之人尚未向被保險人或再被保險人給付者；③已發生未報告未決

¹⁶⁹ In re Hawk Ins. Co. [2001] EWCA (Civ) 241, para. 26.

¹⁷⁰ *Id.* para. 30.

¹⁷¹ *Id.* para. 33.



賠款 (Incurred but not reported, IBNR)：根據保險或再保險契約，公司有責任賠償求償之人的損失，但在確定日尚未向求償之人報告者¹⁷²。而三個方案的利息與求償比例分別為：未決已付之求償會取得100%之求償的比例，未決損失者取得75%；已發生未報告未決者取得50%¹⁷³。基於這三種求償及分配利息之方式，本案應否將債權人劃分成不同類別，即為法院判斷之重點。

前審法官採取肯定見解，認為應將債權人分組為妥，但本案卻未分別召集會議，因此不予批准計畫。不過，本案法官則持不同見解，認為前審法官認定錯誤。依據破產法之規定，公司債權人皆應向清算人提出申請，且清算人應估算該債務之價值；所有債務皆可以求償，一旦提出申請，就必須被評價。且無論該債務係確定或是或有負債，金額是固定或已清算的，均可以藉由固定方法或以意見之方式確認¹⁷⁴。因此，不論是未決已付損失之債權人、未決損失之債權人、已發生未報告未決賠款之債權人、甚至保險契約以外之債權人，其權利本質上應該都是一樣的，差異僅在於有的必須估計其債務之價值¹⁷⁵。至於估計債務的方法，則可參照Transit Casualty Co and another v. The Policy Holders Protection Board and others¹⁷⁶案之見解。在1985年保險公司法 (Insurance Companies Act 1985) 被制定前，對於以事故為基礎之保單，其事故之損害並無特別的評價方式，都是以普通法下公正估價 (just estimate)¹⁷⁷之基礎進行評

¹⁷² *Id.* para. 35.

¹⁷³ *Id.* para. 36.

¹⁷⁴ *Id.* para. 1.7.

¹⁷⁵ *In re Hawk Ins. Co.* [2001] EWCA (Civ) 241, para. 1.8.

¹⁷⁶ *Transit Casualty Co and another v. The Policy Holders Protection Board and others* [1992] 2 Lloyd's Rep 358.

¹⁷⁷ *In re Hawk Ins. Co.* [2001] EWCA (Civ) 241, para. 1.11.



價；而在1985年保險公司法制定後，求償的評價仍與前者相同¹⁷⁸。既然立法前後求償的評價方式都是以公正估價的方式為之，則應可認定利息評價之方式並不足以導致債權人權利之不同。且如本案法官所指出，本案的共同利益，係指在正式清算前使公司業務達到一個相對簡單、經濟且迅速的停業清理狀態¹⁷⁹。且本案之債權人在會議上也沒有不同意見。是以法院認為本案應僅需召集單一債權人會議即為已足。

3. 小 結

綜上所述，基於「權利顯著不相同以致於債權人無法就共同利益一同協商」始需召集分別的債權人類別會議之判斷標準，法院認為本案債權人利益並非顯著不相同，並具有共同利益，故並不需要召集多個債權人會議。最後法院認定上訴有理由，並批准該計畫。

(二) British Aviation Insurance Company(BAIC)¹⁸⁰案

1. 事實與爭點

相反的，在2005年指標性的British Aviation Insurance Company (BAIC)案，法院就採取較為嚴格之立場，最後否決了債務重組計畫。本案之事實為：British Aviation Insurance Co. Ltd. (BAIC)設立於1930年，以航空業之保險與再保險為主要業務。在其業務中，許多為涉及石棉、污染與其他健康風險之長尾責任案件。2002年1月1日開始，BAIC停止接受新業務而進入殘留責任的狀態¹⁸¹。BAIC遂依據1985年公司法第425條向法院申請具清償能力之債務重組計

¹⁷⁸ *Id.* para. 1.12.

¹⁷⁹ *Id.* para. 1.15.

¹⁸⁰ British Aviation Insurance Company(BAIC) [2005] EWHC (Ch) 1621, [2006] B.C.C. 14.

¹⁸¹ *Id.* para. 4.



畫。在經過對約17,500位保單持有人之通知等程序而召開會議後，有多數債權人（人數達61%，價值達85%）贊成該計畫，故公司進一步請求法院批准。而在反對該計畫之債權人中，有18間之美國公司有事故發生基礎之保單，而有已發生未報告未決賠款之潛在問題。反對之理由包括：因聽證之通知與計畫具有瑕疵，故法院並無管轄權；提供予債權人之資訊並不正確；債權人應被分為不同組別而非僅全歸於一組；同意之債權人並非多數，僅有少部分之債權人支持該計畫；以及該計畫本身並不公平、公司並未完整揭露等等¹⁸²。在斟酌正反雙方之意見後，法院認為本計畫之批准，主要亦涉及三個階段與法院應考慮之重點：第一階段為依據1985年公司法第425條第1項向法院提出申請以召開會議，法院應考量被計畫影響之人是否均能出席會議。第二階段為召開會議後，應以符合法定之四分之三多數比例做成決議。第三階段則應依第425條第2項申請法院批准計畫。此時法院應確認會議之召開符合規範、確保該計畫被符合比例之債權人所同意、並確保未同意該計畫者之利益並未受到不公平之對待¹⁸³。就結論而言，法院最後判定拒絕批准本計畫之執行。

2. 判決理由

(1) 債權人之分組

首先，法院同樣就保單持有人之責任性質與利害關係來立論。基於事故發生基礎保單之求償大致上可以分為三類：已報未決已付之求償（*unsettled paid claims*）：指已有求償之額度，而保單持有人對求償者以及保險人對保單持有人之責任已經確定者。已報未決損失（*outstanding losses*）：指已向保單持有人求償，但求償之額

¹⁸² *Id.* paras. 46-52.

¹⁸³ *Id.* para. 54.



度與保險公司之責任尚未確定者。已發生之未報告未決未付賠款（**Incurred but not reported claims, IBNR**），則指潛在導致保單持有人責任之事故已經發生，但對保單持有人尚無求償，保單持有人亦未向保險公司報告者。由於以上三者之性質並不相同¹⁸⁴，保單持有人之利益狀況亦有所不同，故其等之利益應該如何被考慮，即為關鍵。

就責任已確定之保單持有人而言，不論該計畫是否被批准，都將可獲得全部的理賠。但當該計畫被批准時，具IBNR者只能就其求償被評價（**valued**）；如果計畫未被批准，保單持有人只能等待求償被實現，並承受是否實現與實現程度之風險。已確定求償之保單持有人可以得知權利被實現之程度，但具IBNR者則否。關鍵的是，法院認為保險人應為承受求償具體化風險之一方，而非由保單持有人承受，按因承受風險乃保險業務之本旨。因此，責任已確定之保單持有人與具IBNR之保單持有人利益關係並不相同，甚至可說並無共同利益¹⁸⁵。再者，具IBNR之保單持有人，與再保險人之利益關係也不相同。再保險人可以再保險契約界定責任上限，而一般之直接被保險人（**direct insured**）仍可能暴露於第三人無上限的求償。故屬債權人之再保險人亦應另構成一分組¹⁸⁶。因此，法院認為該計畫將所有保單持有人均歸於同一群體，並未就利益不同之責任已確定之保單持有人與具IBNR等人分別處理，並不妥當。故法院對此案並無管轄權。

¹⁸⁴ *Id.* para. 11.

¹⁸⁵ *Id.* paras. 83, 34.

¹⁸⁶ *British Aviation Insurance Company(BAIC) [2005] EWHC (Ch) 1621, [2006] B.C.C. 14, paras. 37, 93.*



(2) 計畫之公平性

退步而言，即使不論債權人分組之適當性而肯認法院對本案有管轄權，法院仍認為本計畫欠缺公平性，依然不會批准本計畫¹⁸⁷。理由包含：對計畫之投票並未公平代表所有債權人，包含直接被保險人與具有IBNR者；預測方法並非對平等待對所有債權人；保險公司提出進入殘留責任狀態之權力並未被清楚界定；該計畫之利益係被該計畫本身所創造，且大多對公司本身與其股東有利等等¹⁸⁸。

特別就公平性而言，法院認為在該會議須取得75%多數同意之門檻下，IBNR債權人之利益並未被公平的衡量。根據該會議，IBNR之求償由於其不確定性難以被完全評價；若僅被評價為\$1，這僅有形式上之意義，事實上將阻礙IBNR之求償。且該債權價值也不可能僅有如此，上述評價顯然將IBNR視為無物¹⁸⁹。又在關於債權人民主（creditor democracy）之比喻中，一般概念之民主之必然結果為公平而自由的選舉，且候選人應被公平地對待。而這對於債權關係、特別是不確定的求償關係是否可以完全適用，仍有討論空間。但本案之問題，在於以複雜且具爭議的方式來計算IBNR求償保單持有人之權利，如此將使得不同意本計畫者，僅有名義性權利之結果¹⁹⁰。況且，保險公司並未將不同利益之債權人分配於不同群組，反對該計畫之IBNR債權人也並未被適當地代表¹⁹¹。

¹⁸⁷ *Id.*

¹⁸⁸ *Id.* paras. 142, 47.

¹⁸⁹ Susan Power Johnston, *Why U.S. Courts Should Deny or Severely Condition Recognition to Schemes of Arrangement for Solvent Insurance Companies*, 16 J. BANKR. L. & PRAC. 6 Art. 2, 2 (2007).

¹⁹⁰ *British Aviation Insurance Company(BAIC) [2005] EWHC (Ch) 1621, [2006] B.C.C. 14, paras. 107, 40, 110, 40-41.*

¹⁹¹ *Id.* paras. 107, 40, paras. 111-12, 41.



再者，法院認為，將公司購買保險以移轉石棉求償之風險，再強制移轉回公司並非公平。就保險之本旨而言，保險人應為承受風險者，而保單持有人則否。此為本案公平性考慮之關鍵。另外，本案證據顯示，保險公司是可以在保單到期時履行其責任的，而本計畫之目的只是企圖優先將資金轉回股東，而凌駕於債權人之正當權利。不論本計畫之預測看似多麼有效與合理，事實上就是對保單持有人實際責任之錯誤預測。再者，如果保單持有人自願與保險公司就為確定之責任協議，以接受依其預期之付款，此為理所當然。但當保單持有人反對此一計畫時，就沒有理由以他人之同意強迫其與保險公司妥協¹⁹²。

3. 小 結

本案揭示了進行具清償能力之債務重組計畫時應注意之處，包含合理的債權人分組、預測與計算、以及計畫之公平性。故有認為就未決賠款與已發生未報未決賠款債權之保單持有人，對於計畫應有獨立同意表決權，或至少較大之表決權¹⁹³。就結論而言，本案法院駁回了保險公司之計畫，而與前述In re Hawk Ins. Co.案不同。在本案揭示上述規則後，有認為未來舉凡債權人分組、保單持有人的特性、計畫之內容與公平性均可能受到挑戰，而可能為未來的債務重組計畫帶來相當的不確定性¹⁹⁴。

¹⁹² *Id.* paras. 107, 40, paras. 143, 47.

¹⁹³ 林國和，申請保險債務償還計畫將日益困難，中央再保資訊，2005年11月16日，<https://www.centralre.com/files/public2/CRI028.htm>，最後瀏覽日：2023年7月31日。

¹⁹⁴ 同前註。



(三) Sovereign Marine & General Insurance Company Ltd & Ors, Re¹⁹⁵案

1. 事實與爭點

本案主要為16個保險公司（下稱「參與計畫公司」）申請召集債權人會議，以決定是否得依據1985年公司法第425條批准該債務重組計畫¹⁹⁶。最初的申請人為Sovereign Marine & General Insurance Company Limited（Sovereign），Sovereign是由Willis集團百分之百持有的子公司，設立於1880年，在1990年被授權經營責任、產物、個人、雇主補償保險及再保險，1933年之主要業務為海上保險及再保險、1954年之主要業務為航空保險及再保險¹⁹⁷。其原於1997年申請進入清算階段與殘留責任計畫，不過之後又決定終結，轉而進入責任結清計畫¹⁹⁸。其餘參與本計畫之公司皆為具清償能力之公司，以聯營協議的方式經營保險與再保險業務（稱為WFUM池）¹⁹⁹；但於1991年停止接受新業務，並進入殘留責任的狀態，並自1998年由PRO Insurance Solutions Limited（PRO）管理殘留責任。而其提議的責任結清計畫，旨在處理Sovereign子公司之所有保險業務及其他債務、以及其他具清償能力公司因WFUM池所生業務之債務。然而，其等針對每一具清償能力公司之債權人召集單一的債權人會議，遭到13個被保險人（下稱「反對債權人」）

¹⁹⁵ Sovereign Marine & General Insurance Company Ltd & Ors, Re [2006] EWHC 1335 (Ch) (2006).

¹⁹⁶ *Id.* para. 1.

¹⁹⁷ *Id.* para. 9(a).

¹⁹⁸ 所謂責任結清係藉由在確定日期（Ascertainment Date）估計計畫債權人之索賠的價值，且必須在索償期限（bar date）前報告，以終止殘留責任。

¹⁹⁹ Sovereign Marine & General Insurance Company Ltd & Ors, Re [2006] EWHC 1335, para. 3 (Ch) (2006).



的反對²⁰⁰。這13個反對債權人之共同特點在於都購買了以事故發生為基礎的保單，這些保單有較為廣泛的承保範圍，包含涉及石棉、污染及其他健康風險之責任。這類長尾求償，通常是在求償人潛在地暴露於所謂危險物質數年或甚至數十年後才會被提出。此外，這些保單是被保險人其管理責任風險能力之關鍵組成部分；如果沒有這些保單，每個被保險人每年都必須預留部分資金來因應可能發生的責任。且在現今的保險市場上，已無法以任何價格購買替代之保險。因此，反對債權人認為，該計畫的作用是藉由終止保單持有人的現有契約權利、及解除具清償能力公司這60年來因收取巨額保費而承擔的執行義務，來消滅保單持有人的寶貴資產——亦即保險保障。如果計畫最終以違背反對債權人意願被批准，結果將過於優惠保險公司而非被保險人²⁰¹。

另外，反對債權人亦指出，具清償能力公司僅提議召集包含IBNR（已發生未報告未決賠款）之單一債權人會議，但IBNR之債權人通常是最終遭受損害之人。舉例而言，因接觸石棉而受傷但仍不知道自己受到傷害之人，將與已通知之求償歸類為同一類別；但後者之價值相較於前者更容易估算²⁰²。對於損失，本案共有三種評價方式：(1)已報未決已付之求償（Unpaid Agreed Claims）：求償的額度已確定但尚未被給付或執行抵銷；(2)已報未決損失（Outstanding Claims）：求償額度已提出但金額尚未確認；(3)已發生之未報告未決未付賠款（Incurred but not reported, IBNR）：求償之事故已發生但尚未通知。以上三種分類與BAIC一案相同，相對應的種類分別為：unsettled paid claims、outstanding losses及

²⁰⁰ *Id.* para. 13.

²⁰¹ *Id.* para. 11.

²⁰² *Id.* para. 14.



IBNR²⁰³。故反對債權人認為僅召集單一債權人會議是不妥適的，應該召集2個甚至更多的分別債權人會議，否則將會違反公司法第425條之規定²⁰⁴。

2. 判決理由

(1) 是否召集多個債權人會議

本案Warren法官在參考Hawk案及BAIC案後認為：應以債權人現行的權利是否相同或不同，是否不同到不能共同協商，而需區分多個債權人種類來做判斷²⁰⁵。就此，個案之判斷標準可能有所不同，如有認為Hawk案涉及不具清償能力之清算，故債權人的權利應參照不具清償能力的停業清理計畫，以瞭解於計畫中具有這些權利的債權人，是否可以在提議的計畫範圍內為他們的共同利益進行協商；相反的，BAIC案則為具清償能力之業務自然停止，因此關鍵應不只在於比較債權人之權利在有無這些計畫時的差異，更在於前述的「公司與債權人之間是否有一協議，或一系列相互關聯的協議」？在決定是否有這些協議時，就必須釐清「債權人的權利係是否顯著不同，以致於不能基於共同利益之觀點而磋商²⁰⁶」。但本案法官強調，並非所有結清計畫都應將已提起的求償及IBNR的債權人分組，因為每一案件之事實與證據並不相同，這並不是一個普世的規則²⁰⁷。

是以，本案法官認為，一般而言IBNR之債權最具不確定性，

²⁰³ *Id.* para. 25.

²⁰⁴ *Id.* para. 27.

²⁰⁵ *Sovereign Marine & General Insurance Company Ltd & Ors, Re* [2006] EWHC 1335, para. 107 (Ch) (2006).

²⁰⁶ *Id.* para. 108.

²⁰⁷ *Id.* paras. 112-13.



未決損失次之，而已決未付之求償則最具確定性²⁰⁸。此外，未決損失相較於IBNR給予計畫債權人的權利是不同的，已決未付之求償與IBNR的權利也是不同的，權利的不同也呈現出不確定性的不同，其等不僅不確定性之水準與質量上均不相同，且根據本案相關證據IBNR與未決損失應是無法一同協商的。至於已決未付之求償是否應與未決損失進行區隔？根據Equitable Life Assurance Society²⁰⁹一案之見解，當這一組債權人無論如何都會被完全給付時，法院可以不賦予其否決權。因此，雖然已決未付之求償與未決損失之權利有所不同，但沒有顯著不同到無法一起協商之程度，因此無須另為分組²¹⁰。

(2)再被保險人是否需召集分別的債權人會議

再者，再被保險人是否應構成獨立之群組？反對債權人主張，參考BAIC一案，再保險人僅有在抵銷後成為淨債權人後才有投票權，而本案的計畫債權人如果同時具備再保險人身份時，將無須適用抵銷即得於會議中投票，這可能會嚴重影響會議結果。故除非分別進行債權人會議，否則投票並無法反映出個別債權人的經濟上利益，也無法反映其在計畫中的應享權利²¹¹。但是本案法官認為，計畫債權人的權利並不因是否屬於再保險人而有所不同。作為再保險人，其顧慮可能會影響其投票決定，但這只反映出他身為再保險人的利益，而不是作為被保險人之權利。因此，計畫之投票方式——不論是在抵銷後行使投票權，或是不用適用抵銷即可投票，並不至於使再保險人無法與其他債權人一起進行協商，所以並不須組成分

²⁰⁸ *Id.* para. 170.

²⁰⁹ Equitable Life Assurance Society [2002] BCC 319.

²¹⁰ Sovereign Marine & General Insurance Company Ltd & Ors, Re [2006] EWHC 1335, para. 179. (Ch) (2006).

²¹¹ *Id.* para. 183.



別的債權人會議²¹²。

(3) 特定的外國債權人是否需召集分別的債權人會議

法院亦認為，本案並無法證明外國債權人之權利與其他計畫債權人不同，且已至不能為共同利益一同協商之程度，故無須為外國債權人召集分別的債權人會議²¹³。

3. 小 結

就結論而言，本法院認為具有清償能力公司之債權人應召集兩組債權人會議，一組為已決未付之求償及未決損失之債權人，另一組為已發生未報告未決賠款之債權人。而對於再被保險人與外國債權人，則均不需要召集分別的債權人會議。

(四) Scottish Lion Insurance Company Limited v. Goodrich Corporation and others²¹⁴案

1. 事實與爭點

本案主要涉及求償債權價值認定之問題。本案之申請人係於蘇格蘭成立之保險公司，已在1994年終止業務營運，在2005年根據公司法第425條申請債權人清償計畫，該計畫即與保險契約之負債有關。該計畫要求債權人就該負債提出求償，並在2007年12月31日前，透過計畫附錄中的估算準則來評估其價值，若未達成協議，將由計畫裁決人採用指定之方式確定該債權價值。一旦確定，債權人積欠申請人的任何款項將被抵消，而餘額將全額支付給債權人，來作為申請人就其保險業務對債權人負債的全部與最終清償²¹⁵。然

²¹² *Id.* para. 185.

²¹³ *Id.* para. 187.

²¹⁴ Scottish Lion Insurance Company Limited v. Goodrich Corporation and others [2011] CSIH 18 P1981/08.

²¹⁵ 申請人認為該計畫之特色與優點包含：(i) 提前付款，即債權人將比沒有計畫時



而，在召開一次債權人會議後不久，該計畫即被駁回。申請人欲繼續執行本計畫，故於2008年通知其保單持有人，解釋該計畫之背景並提供相關資訊²¹⁶，並於2008年12月9日，根據2006年公司法第896條向法院提交發布召開債權人會議的申請，以及根據同法第899條批准計畫²¹⁷。

在審查程序上，本案法院亦採取In re Hawk Ins. Co.案之三階段理論，重點包含是否按照先前的命令召集並舉行會議、提案是否獲得出席會議的必要多數同意、以及確保反對提案之人的觀點和利益得到公正的考量²¹⁸。法院於2008年12月15日召開兩次債權人會議：一次是關於非IBNR債權的債權人會議，另一次是關於IBNR債權的債權人會議，亦即將這兩類債權人分為不同的類別而分別召開會議²¹⁹。再者，根據2006年公司法第899條，只有代表債權人價值75%之多數決同意之情況下，法院才能批准計畫之安排。但本條並未提及如何確定債權價值，這對於如本案之保險契約之債權人，計算並非容易。對於IBNR債權人而言，有必要就尚未報告的損失，估算公司未來或有負債的現值。例如就石棉引起之事故而言，人體

更早確定和獲得債務支付；(ii)提前付款不會有折扣，因此在大多數情況下，債權人實際上將獲得超過其債權現值的溢價；(iii)該計畫提供了較實用、簡單且具成本效益的方式來確定當前和未來索賠的價值，並設有爭端解決程序，計畫裁決員將確定無法達成協議的索賠；(iv)該計畫將為計畫債權帶來終結性和確定性，節省未來將其用於支付未貼現付款的成本。缺點包含：(i)債權人根據債權估值所獲得之償付，可能與其預期有落差；(ii)若計畫生效，將禁止債權人提起訴訟以獲取其債權的付款；(iii)申請人對債權人的計畫債務之保險責任將終止，任何可能的損失將不予承保。Id. paras. 7-8.

²¹⁶ Id. paras. 3-5.

²¹⁷ Id. para. 6.

²¹⁸ Id. para. 10.

²¹⁹ Id. para. 11.



在未來某個時候所診斷出的間皮瘤（Mesothelioma），可能就是由於在公司保單生效期間因被保險人接觸石棉所引起的。在這種情況下，估值本質上是不確定的。任何估值都只能是一種估計，而可能是低估或高估負債之事後觀察²²⁰。而關鍵之處在於，會議通知書載明以Schwarzmann先生為會議主席，且在第9項賦予其多種權力，其中包含「以主席認為公平合理的方式確定該數額」，而經過主席確定之債權人債權價值對分配之票數具有約束力²²¹。換言之，本案給予主席判定「代表債權人或債權人價值」之權力。

就本案兩次會議而言，有97位債權人在非IBNR債權人會議上投票，有108位債權人在IBNR債權人會議上投票。如果這些選票全部被視為有效且估價都被接受，則就非IBNR之會議而言，有70票贊成該方案，27票反對。就價值而言，有72%的選票支持該計畫，而有28%的選票表示反對。而在IBNR會議中，則有61票贊成該計畫，47票反對。就價值而言，則有56%的選票贊成該計畫，有44%的選票反對。換言之，若以此原始票數，該計畫無法在任何一次會議通過本法所要求之多數決門檻。但主席在剔除若干重複投票以及對所有票數進行審查後，其對票數進行加權與調整，使投票結果產生了重大變化：在非IBNR會議上，對該計畫的贊成票按價值計算為89%，反對票為11%；在IBNR會議上，對該計畫的贊成票以價值計算為97%，反對票率為3%。因此，經主席調整後，使贊成票均比反對票之價值較高，而使原本無法通過的兩次會議均達到了公司

²²⁰ Scottish Lion Insurance Company Limited v Goodrich Corporation and others [2011] CSIH 18 P1981/08, para. 12.

²²¹ 該第9項亦規定，主席在行使這一權力時必須考慮到四個特定類別的訊息，包含債權人提供的任何訊息、申請者自己取得之訊息、計畫精算顧問所提出之任何建議、以及獨立投票評估員（Independent Vote Assessor, IVA）之報告。
Id. paras. 11-12, 14.



法第899條第1項之法定多數²²²。

此一調整造成了債權人之反彈，進而爭執會議是否確實達到了法定要求之多數，以及對價值評估是否對反對之債權人不公等等²²³。詳言之，債權人反對申請人免除其對他們的義務，理由對於被保險人而言，保險是一項寶貴且不可替代的資產。但與IBNR有關之債權人權益，很可能在該計畫下大打折扣，而剝奪了申請人購買該保險之保護。此外，他們亦反對就表決目的對債權人之債權進行評估審查，認為其債權被不公平地評估為低數額、名義數額或零數額，使其票數大幅且毫無根據地貶值，又給予投贊成票的債權人優惠待遇，以實質上操縱價值評估之方式達到法定多數同意門檻並非合理²²⁴。

2. 判決理由

對於上述正反意見，法院就關於是否達到多數決門檻之問題，以證據不足為由拒絕了申請人之意見。而關於債權計畫是否公平，法院認為在沒有特殊原因以證明合理性的情形下，不應允許違反債權人意願之計畫，故駁回了申請。在後續審理中，雙方爭執重點轉向對投票價值估計之相關證據應否揭露、豁免與被繼續使用上；亦即在對債權人債權進行評估時，要求債權人提交之證明文件，是否屬於特權範圍而可豁免揭露²²⁵。債權人以法律專業特權為由反對出示文件；但原審法院認為，原本就文件之任何特權在提交給申請人時都已經被放棄，故不得再行主張。債權人遂對該決定提出上訴²²⁶。本案的關鍵在於，在債權人會議中債權人揭露之文件，在

²²² *Id.* paras. 21-23.

²²³ *Id.* para. 1.

²²⁴ *Id.* para. 27.

²²⁵ *Id.* para. 39.

²²⁶ *Scottish Lion Insurance Company Limited v Goodrich Corporation and others*



後續針對第899條之判斷中，是否亦應被視為放棄不揭露之特權²²⁷。最後，法院認為基於特定目的揭露文件，並不意味著永久失去特權。棄權是有限制的，並不會妨礙通知人在之後任何情況下重新主張該特權。因此，本案事實並不足以推斷出廣泛的特權放棄或喪失，當事人亦有義務不將文件用於本訴以外的任何目的²²⁸。法院最後乃拒絕該申請。

3. 小 結

雖然本案最後判決之關鍵在於文件之揭露與豁免，仍應有幾點值得注意。首先，本案亦採取In re Hawk Ins. Co.等案之三階段理論，進而分析三階段之性質，以及特權是否恢復。再者，對於保險業債權之分類，亦認為IBNR債權與非IBNR債權有顯著差異，故應分組進行會議，並均應符合四分之三之多數決門檻以做成決議²²⁹。最後，本案之計畫賦予主席對投票之價值有相當的決定權，且顯然對於表決結果有重大影響。但法院最後並未對於此點作出否定，似乎顯示出除非有明確之證據，否則法院可能會尊重公司之安排。

(五) 分 析

1. 三階段要件

總結上述案件，可以歸納英國法院之重要判斷規則如後。首先如BAIC案所述，關於英國2006年公司法第26部分之計畫進行，可分為三階段：第一階段為取得法院之同意以召開一個或多個債權人

[2011] CSIH 18 P1981/08, para. 2.

²²⁷ *Id.* para. 50. 由於此問題與本文主軸較無相關，故僅簡述其結論。

²²⁸ *Id.* paras. 63-64.

²²⁹ Georgia Quenby, *Creditor Democracy and Class Distinctions Insolvent Insurance Company Schemes of Arrangement*, 5 BUTTERWORTHS J. INT'L BANKING & FIN. L. 291, 293-94 (2010).



會議。第二階段為召開會議後，並以比例做成決議。第三階段則為向申請法院批准計畫²³⁰。在Scottish Lion一案，更涉及審查標準與先決問題之認定問題。一般對於債權人民主之判斷標準，多採取巴克利測試（Buckley Test），這是法院審酌是否批准計畫之重點²³¹。本審查標準主要為學者Buckley所提出，並為法院廣為引用²³²。其指當法院判斷是否批准計畫時，應審酌以下因素：第一，是否符合法律之明文規定，特別是債權人分組是否被適當的構成、是否滿足法定比例等。第二，債權人之分組是否有由出席會議者公平地代表，且多數債權人為善意、而少數債權人未被強迫促進對其不利之目標。第三，該計畫是否為有知識而誠實之人、債權人之一且代表其利益時，亦能合理地贊成²³³。在前述之BAIC、Sovereign Marine等案件，均可見本標準之討論與適用²³⁴。

2. 投票價值之決定與審查標準

根據2006年公司法第899條，根據第896條召開之會議以債權價值75%之多數決為達成同意之門檻。但該條並未提及如何確定債權

²³⁰ *Id.* at 291.

²³¹ Georgina Tsagas, *Use and Abuse of Power in Changes of Corporate Control: Transfer Schemes and Shareholders' Voting Practices in Unchartered Waters*, 4 J.B.L. 282, 289 (2018).

²³² Buckley on the Companies Act (14th Edition).

²³³ Quenby, *supra* note 229, at 291-92, 294.

²³⁴ 值得注意的，除上述要件以外，Scottish Lion案之原審法院曾要求另一先決要件，亦即申請人應先證明：確實有問題需要以該決議來處理（there was a problem requiring a solution）。此意見與過去判決並不相同，故也成為被上訴的原因。在上訴審認為，英國2006年公司法第26部分及相關判例，並未對具清償能力計畫之申請、以及不具清償能力計畫之申請有不同的要求，亦無要求申請人應在法院審酌前應證明之先決要件，保險業具清償能力與其他因素應同為法院整體考量。Quenby, *supra* note 229, at 292. 故以目前多數見解而言，並不以要求申請人證明問題存在為先決要件。



價值。前述 *Scottish Lion Insurance Company Limited* 案曾賦予主席對投票之價值有相當決定權，以致表決結果受到重大影響。但法院最後並未對於此點作出否定，似乎顯示出除非有明確之證據，否則法院可能會尊重公司之安排。

3. IBNR之特性、債權人分組與特殊利益

在前述各判決中，多有涉及債權人會議應否與如何適當分組之問題。前述之 *Sovereign Life Assurance Company*²³⁵ 一案曾說明，所謂分組（class）之字義模糊，而應就該規範來解釋。解釋字義時應避免導致不公平，且僅限於「債權人之權利並非有顯著差異，以致於不可能就其共同利益一起協商」之情形²³⁶。在 *Hawk*、*BAIC*、*Sovereign Marine* 等案，也都曾論及如果債權人並未適當地分組，則法院則無批准計畫之管轄權。對於債權人之權利是否顯然不同以致於應分組進行會議之判斷標準，*Hawk* 案則以是否有被該計畫放棄或變更之權利、是否有因該計畫而新生之權利而給予因被該計畫放棄或變更權利之人來決定。其並引用前述 *Sovereign Life Assurance Company* 案之見解²³⁷。另外，在 *BAIC*、*Sovereign Marine*、*Scottish Lion* 等案則就保單持有人之類別來區分，例如已報已決未付、已報未決已付、已報未決未付、已發生之未報告未決

²³⁵ [1892] 2QB 537.

²³⁶ “the central planks in the argument of the Opposing Creditors are that Outstanding Claims and IBNR claims are so different that it is impossible for creditors of each class to consult together in their common interest and that those differences arise out of the difficulties and uncertainties in estimation and valuation.” *Sovereign Marine & General Insurance Company Ltd & Ors, Re* [2006] EWHC 1335 (Ch), para. 125 (2006). Quenby, *supra* note 229, at 292.

²³⁷ *In re Hawk Ins. Co.* [2001] EWCA (Civ) 241, para. 30. 該案並考慮了如未能採行計畫之替代措施，其即是不具清償能力之清算（insolvent liquidation）。最後該案認定並不需分為兩組以上進行會議。Quenby, *supra* note 229, at 292.



未付賠款（IBNR）等情形²³⁸。由於IBNR較具不確定性，其評價方法也不盡相同，故一般多認為具IBNR之保單持有人應獨立進行會議較妥。除上述因素以外，法院就其他因素是否足以導致債權人分組之效果較為審慎。例如Sovereign Marine案認為個人之求償並不構成必須分組的基礎²³⁹。又例如再保險之被保險人以及一般之被保險人是否需要為不同群組，法院較多偏向否定之見解。例如BAIC案認為債權人單純之經濟狀況並非必然導致不同之分組，此並未達到前述「債權人之權利有顯著差異，以致於不可能就其共同利益一起協商」之標準。

對於我國而言，本文贊成參考上述標準，亦即應考慮保險公司之被保險人與債權人在性質上之差異。因性質上之不同，往往伴隨利害衝突，如果一同會議將導致少數者之利益被犧牲之疑慮。這不論是在保險公司自願性的債務處理、或是正式的問題保險公司處理程序中，都應予以重視。「債權人之權利並非有顯著差異，以致於不可能就其共同利益一起協商」應值得我國參考，具體適用應視個案事實而定，但至少IBNR之求償與一般求償差異較大，實應予以分組會議為妥。其他對我國法制之整體建議，將於後文「伍、我國法之再建構」中一併論述。

二、美國法：制度合憲性之判斷

（一）事實

前述英國法案例主要是著重在被保險人之分類、結清制度之會議分組、決議正當性之問題。而美國法則對於結清制度之整體合憲

²³⁸ Quenby, *supra* note 229, at 292.

²³⁹ 但這可能導致法院審酌債權人民主受影響之特殊利益（special interest），或特定債權人之特殊利益導致其他分組之債權人受到不利影響。Id. at 293.



性有更多的討論。In re GTE Reinsurance²⁴⁰案為Rode Island州關於保險業重整與業務結清之第一個申請案件，亦為針對業務結清計畫合憲性有所討論之重要判決。GTE Reinsurance為1976年於百慕達群島成立，為GTE Corporation之專屬再保險公司。於2010年7月21日，法院核准允許GTE Reinsurance召開債權人會議。在39位中GTE Reinsurance獲得了34票同意（占總債權比例97.37%），5票反對（占總債權比例2.13%），後者包含Clearwater Insurance Company及再保險人Odyssey Reinsurance Corporation、Skandia America Reinsurance，以及Hudson Insurance Company等。原告Odyssey主張Rode Island州關於業務結清之規定，違反了美國與該州憲法之契約條款（Contract clause）與正當法律程序（Due process of law）。理由在於原告保險公司原本可依照再保險契約求償之金額、請求仲裁之權利、以及適用紐約州法之約定，以及將使得原契約之雙方關係變為多方關係等²⁴¹。

（二）爭 點

1. 對於保險契約本質之侵害？

法院在進行合憲性審查時，採取了三部分之測試（three-part test），首先判斷是否實質重大地侵害契約關係，再檢視該規範是否有合法之公共目的（legitimate public purpose），最後再判斷合法之目的是否足以正當化對契約權利之侵害²⁴²。而在具體認定時，採取了「合理懷疑」（reasonable doubt）之標準，亦即除非能證明法規有超越合理懷疑之無效原因，法院方會宣告法規無效。法院認為，雖然原告上述權利確實受到侵害，但侵害本身並不足以導

²⁴⁰ In re GTE Reinsurance, C.A. No. PB 10-3777 (R.I. Super. Jan. 12, 2012).

²⁴¹ *Id.* at 15.

²⁴² *Id.* at 14.



致違反憲法契約條款之結果；法院仍必須檢驗契約雙方權利與責任被調整之程度，以判斷侵害是否重大²⁴³。原告主張結清計畫重大地侵害了契約之本質，亦即保險契約原有移轉風險之本質，但卻因結清計畫而使得原告等無法得到預期的賠償。法院則肯認保險契約之移轉風險本質，但原告無法證明清算計畫確實會比傳統清算方式導致更低的賠償，是以未達到超越合理懷疑之證明程度。更重要的是，結清計畫雖然說明原告所收之給付可能會低於傳統之清算方式，但也可能更高²⁴⁴。而依據過去之判決，在原告未能充分證明確定具體損害之證據時，最高法院多拒絕認定有重大侵害。因此，原告之舉證僅說明了依據結清計畫未來所收到的給付額度可能較低，而此並不足以達到重大侵害之標準²⁴⁵。

2. 對其他約款之侵害

另外，原告尚主張結清計畫重大侵害了其請求仲裁之權利、以及適用紐約州法之約定，並將使得原契約之雙方關係變為多方關係。然而，法院均認為這些並未構成重大之侵害，故判斷原告無理由。就結清計畫重大侵害了其請求仲裁之權利此點而言，法院引用了最高法院City of El Paso v. Simmons案，最高法院認為本案契約條款之變更並非重大之侵害，理由在於法院並不認為買方是因為此一條款而締結契約，故該條款並非契約之核心允諾（*central undertaking*）²⁴⁶。即使原告證明仲裁等條款為契約的重要部分，但仍無法證明此為契約之核心允諾而引誘當事人訂約。退步而言，即使原告能證明此為契約之核心允諾，但本案之情節仍非重大。同樣

²⁴³ *Id.* at 12-13.

²⁴⁴ *Id.* at 19.

²⁴⁵ *Id.* at 21-22.

²⁴⁶ City of El Paso v. Simmons, 379 U.S. 497, 509 (1965).



的，關於選法條款，原告主張亦未達重大之程度²⁴⁷。而對於將原契約之雙方關係變為多方關係之主張，法院認為亦非充分。因為結清計畫即使可能涉及其他利害關係人，但Odyssey Reinsurance Corporation與GTE Reinsurance仍為契約之當事人，故並不會影響其地位與權利²⁴⁸。

3. 損害之可預見性

原告另外所爭執者，為結清計畫對於原告所造成之損害，並非原告之合理期待。法院認為，決定當事人期待之關鍵因素為：爭議當事人之產業過去是否已經受到監理規範。雖然原告爭執百慕達（Bermuda）之公司法在1990年代中之前並未有被保險公司自願重組之案例；但法院認為其中部分內容與英國法類似，而至少於1917年即有適用，且1975年之法案均可適用於具清償能力與不具清償能力之保險公司。因此，任何在1975年後與Bermuda公司締約者，均應被視為對公司可能進入自願重整有合理期待²⁴⁹。且保險業本來即屬於高度監理之產業，原告認為未來可不因法規改變而受損失之個別期待應不受保障。因此，法院再次認定結清計畫為原告所能合理預見，而未重大侵害其契約權利²⁵⁰。

4. 目的與手段之判斷

就結清計畫法制之目的而言，除了可以保障債權人之權益，亦有促進Rode Island州對保險業之吸引力、產業與經濟發展之目的。而依據最高法院判決，各州欲吸引更多之商業應被認為乃正當之公共目的，故而本法之目的應為正當²⁵¹。再者，對於結清計畫之合

²⁴⁷ In re GTE Reinsurance, C.A. No. PB 10-3777, 24-25. (R.I. Super. Jan. 12, 2012).

²⁴⁸ *Id.* at 25-26.

²⁴⁹ *Id.* at 28.

²⁵⁰ *Id.* at 30.

²⁵¹ *Id.* at 34.



理性（reasonable）與必要性（necessary）而言，法院亦持肯定之見解。詳言之，即使認為結清計畫有重大侵害存在，法院仍必須繼續檢驗關於權利義務之調整是否合理，是否為符合立法之公共目的。對此，法院再次肯認本機制對於提升吸引保險業、促進投資與經濟之效益。再者，法院肯定本法已經給予當事人利益足夠之保護。例如：結清計畫在送予法院前必須經過監理官之審查與核准、有適用聯邦仲裁法（Federal Arbitration Act）之爭議解決機制以避免偏頗、需要投票債權人在人數之多數與額度之超級多數以同意該計畫、法院可判定計畫是否實質重大對於債權人不利、在計畫執行期間，必須繳交每季之報告予監理官與法院、準備金的計算基礎更為保守……等等機制²⁵²。此外，亦無證據顯示有其他同樣效果但影響更小之方式、或是顯示結清計畫之不合理。因此，就結論而言仍無法支持原告之主張。

5. 正當法律程序

原告並主張該州自願重建法違反美國與該州憲法之正當法律程序，特別是該法可能溯及侵害當事人之契約權利。但依據最高法院見解，即使立法有溯及效力但仍未必為違憲，而應檢視回溯立法之目的是否超越其所帶來之不利益。因此，本案法院認為應先檢視是否確實有溯及效果。而所謂溯及效果，係指法規賦予在制訂前已完成之事件新的法律效果者²⁵³。而在本案中，本州之自願重建法案於2010年被發動適用，明顯晚於其所制訂之時8年。因此，即使本法變更了已存在契約條款之效力，但仍屬於向未來生效。退步而言，即使不論溯及效力，本法仍可符合正當法律程序之要求。如前

²⁵² *Id.* at 37.

²⁵³ *In re GTE Reinsurance*, C.A. No. PB 10-3777, 40. (R.I. Super. Jan. 12, 2012).
Landgraf v. USI Film Prods., 511 U.S. 244, 269 (1994).



文所述，本法具有適當之公共利益目的，且具合理性與必要性，故符合實質正當法律程序之要求²⁵⁴。且本法亦提供了前述監理官與法院審查等許多安全機制，故亦符合程序之正當法律程序²⁵⁵。因此，法院認為本法並無違反正當法律程序之問題。

(三) 分析

In re GTE Reinsurance案是美國第一個針對重建計畫合憲性表示意見之判決，雖然有學說持不同意見²⁵⁶，但大多肯認本判決為里程碑之判決，故實有相當之重要性。更值得注意的是，本判決對於被保險人等利害關係人之保障機制是否足夠、合憲，有詳細的說明，殊值得我國在考慮引進自願重建與業務移轉法制時，建構被保險人保障機制時之考慮。就立法目的與正當性而言，業務結清或移轉法制確實具有正當之公共政策目的，且具合理性與必要性，符合實質正當法律程序。而本法諸多對於被保險人與債權人等之保護機制，亦足以證明符合程序正當法律程序。又即使涉及已經成立契約關係之改變，但仍不因成為溯及性法律而違憲。因此，如能確實有正當合理之目的，且有類似之保護被保險人機制設計，即應足以通過合憲性之考驗。就此而言，實值得我國法未來設計相關制度時參考。

²⁵⁴ *Id.* at 41.

²⁵⁵ *Id.* at 42.

²⁵⁶ 另如，有認為本判決對於保險契約之本質——風險移轉之說明有誤者，詳見 James. H. Oliverio, *The Great Instrument of Chicanery: An Appeal for Greater Judicial Scrutiny of Solvent Insurers' Schemes of Arrangement*, 17 ROGER WILLIAMS U. L. REV. 439, 440 (2012).



伍、我國法之再建構

一、自願結清機制之建立

由前文分析可知，英美法之債務整理或結清計畫，目的在於提供保險人早期了結業務之機會。保險人陷入經營危機之前，即可提出計畫，並經監理官同意、一定組織之債權人會議、以及法院之審查之後，如經通過即可生效。而此雖然可能影響少數個別被保險人之權益，但能使保險人有提早改善業務與體質之機會，而避免後續可能之營業危機甚至失卻清償能力，對於整體被保險人而言未必不利。再者，透過嚴謹之程序設計，包含監理官、債權人會議、以及法院之介入審查，以整體評估對於自願償還或結清計畫對被保險人之影響，並賦予調整被保險人基於保險契約權益之基礎。又為了兼顧早期問題保險公司替代處理機制之精神、使其有實行之可能性，英美法並不以取得所有被保險人之同意為必要，而係由法院來做最後之監督與考慮。整體而言，英美法之自願償還或結清計畫可說盡力地協調、平衡了讓保險公司得以早期調整業務、以及保護被保險人權益這兩個重要目標，應值得參考。對我國而言，在保險業面臨諸多清償能力挑戰之際，我國既有之機制又以保險業陷入經營危機為前提，實際上保險公司幾無其他的早期處理危機機制可資使用。因此，本文以為，參考英美法制，為我國增訂保險業務結清機制，應有其必要性。

首先，就體系而言，本文分之結清制度被稱為先破產程序，意旨為破產之前的救援機制。如前文所述，此一機制之定位與內涵，與重整相較仍有上述重大不同，為了避免混淆與體系之完整性，本文乃認為應另行立法較妥。在具體內容而言，本文認為可以參考英美法制提出立法修草案。就適用範圍而言，可以先參考Rode Island



州之規定，先以產險業為適用對象。如日後適用狀況良好，再考慮擴大至壽險業。而在本文另行立法的建議下，如此亦能與不限制適用於產壽險之重整制度相區別。英美法甚為強調對所有被保險人與潛在債權人之通知，其對通知方式有詳細規定。本文以為可以在保險法之子法或授權主管機關訂立相關規則，以利保險人遵循。在同意機制上，本文認為可以參考英美法「監理官、債權人會議、法院」之三階段同意架構。首先，自願結清計畫之提出，當應經我國主管機關即金融監督管理委員會保險局之同意。由於自願結清計畫將影響被保險人之權益，故當需經過包含被保險人在內之債權人會議同意。至於被保險人是否應進一步分組、以及表決門檻，將於後文中予以論述。再者，本文也贊成英美法之制，以法院作為整體核准計畫之最後機關，而不賦予個別被保險人否決權。如果以取得所有被保險人同意為計畫核准之前提要件，恐怕將導致計畫難以被通過、整個制度窒礙難行，更賦予少數債權人抵制以換取更多額外利益之誘因。當然自願結清計畫亦不應過度侵害個別反對被保險人之權利，而此英美法係由法院擔任最後之防線，並已有最佳利益測試規則等判斷標準。綜言之，即使有若干被保險人之權益受到調整，但如符合前揭最低標準，法院仍得批准計畫；但如果對個別保險人之侵害過度，即使人數甚少，法院亦得不批准該計畫。如此的制度設計，已經美國法院判斷不致過度侵害被保險人保險契約權利，本文亦為贊同，此將於後節詳述之。

二、合憲性判斷

首先，美國之 *In re GTE Reinsurance* 案從被保險人之角度，就當自願結清計畫影響被保險人保險契約權益時，是否會過度侵害保險契約關係，作出了合憲的判斷。本案認為原告並未成功證明保險契約因自願結清規範而受到實質重大損害；即使有對保險契約造成



重大損害，本法亦有重大之公共目的。而就計畫審查詳細的規定與程序以觀，亦足認已經符合正當法律程序。但是，保險業既然屬於高度監理產業，被保險人對保險契約之期待並非可以無限上綱。本文贊成本案法院之見解。依據美國憲法第1條第10款之規定：「各州……不得通過任何褫奪公權的法案、追溯既往的法律和損害契約義務的法律；……²⁵⁷」可知，各州之立法不得對契約關係有所損害。而此損害是否構成，一般先檢驗該法律是否實質影響契約關係。如為肯定，再檢視該法律是否以適合與合理之方式促進重大合法之公共目的，以及前述方式與目的是否符合比例²⁵⁸。被保險人之保險契約權利雖然應該保障，但不等於不容有任何立法允許調整之空間。例如之重整程序就會對既有之債權人造成影響²⁵⁹。又保險業既屬於高度監理之產業，對契約之適度調整應非不能預見²⁶⁰。自願結清計畫雖然可能對被保險人之權益有所影響，但已經監理官、債權人會議與法院之審查同意，程序上已有相當保障。且法院

²⁵⁷ U.S.C.A.Const. art. 1, § 10: “No State shall enter into any Treaty, Alliance, or Confederation; grant Letters of Marque and Reprisal; coin Money; emit Bills of Credit; make any Thing but gold and silver Coin a Tender in Payment of Debts; pass any Bill of Attainder, ex post facto Law, or Law impairing the Obligation of Contracts, or grant any Title of Nobility.” 中文翻譯取自美國在臺協會，<https://web-archive-2017.ait.org.tw/zh/us-constitution.html>，最後瀏覽日：2023年7月31日。

²⁵⁸ *Vesta Fire Ins. Corp. v. State of Fla.*, 141 F.3d 1427, 1433-34 (1998).

²⁵⁹ 例如我國保險法第149條之2第7項規定：「……且其重整除本法另有規定外，準用公司法有關重整之規定。」公司法第311條第1項：「公司重整完成後，有下列效力：一、已申報之債權未受清償部分，除依重整計畫處理，移轉重整後之公司承受者外，其請求權消滅；未申報之債權亦同。二、股東股權經重整而變更或減除之部分，其權利消滅。三、重整裁定前，公司之破產、和解、強制執行及因財產關係所生之訴訟等程序，即行失其效力。」

²⁶⁰ *20th Century Ins. Co. v. Superior Court*, 90 Cal.App.4th 1247, 1269-70 (2001).



本來就會審查該計畫是否過度侵害被保險人之權利；如為肯定，法院即不會准許通過。且基於其提早解決保險業經營危機、促進經營效率、節省成本、避免保險業失去清償能力後導致保險契約關係人終於受損等目的而言，應可認為屬於重大之公共目的。此由英美歐陸德奧等國相繼採取類似法制，亦能得到呼應與印證。

就我國法而言，在保險契約關係中，要保人為保險契約當事人，享有保險契約之權利並負擔義務，被保險人與受益人則可能享有賠償請求權²⁶¹，均應具有財產權之性質。故如採取保險業之業務自願結清機制時，固然有助於提早處理財務危險以促進經營效率，但在強制批准制下，是否會對於反對計畫之上開利害關係人或其他債權人之財產權受損，自應檢討。對此，應可參考脈絡相近，均涉及財產權保護、不同意見者之權益、以及企業經營效率之司法院釋字第770號。本號解釋涉及企業併購法中現金逐出合併是否違反憲法第15條財產權保護之問題。所謂現金逐出合併，指在公司合併過程中難免有反對之股東存在，如需全體同意，事實上將有困難且將影響公司經營效率²⁶²。又合併後對股東而言等於投資風險改變，故發展出股份收買請求權機制，作為反對股東之救濟手段。現金逐出合併看似對少數股東有害，但有助於合併成立、效率、降低成本，有認為此為公司利益最大化之必要之惡。重點應在企業經營效率與少數股東財產權保護兩者間如何達成平衡²⁶³。這些討論與保險業自願結清計畫，面對追求效率與所有債權人之權益兩者間之平衡，頗為類似。

²⁶¹ 保險法第4條、第5條。

²⁶² 郭大維，現金逐出合併與股份收買請求權，月旦法學教室，198期，頁23-24，2019年3月。

²⁶³ 林國全、陳健豪，論現金逐出合併與少數股東權利保障——簡評釋字第770號大法官會議解釋，財金法學研究，2卷2期，頁184-185，2019年6月。



本解釋先肯定人民所持有之股份為受憲法保障之財產權，再認為現金逐出合併並非違憲，但提出應檢討改進。一為應保障取得相關資訊，二為應該確保對價公平、設置有效權利救濟機制²⁶⁴，故舊企業併購法部分仍有違憲之虞²⁶⁵。企業併購法第12條規定：「公司於進行併購而有下列情形之一，股東得請求公司按當時公平價格，收買其持有之股份」其中第2款前段規定：「公司進行第18條之合併時，存續公司或消滅公司之股東於決議合併之股東會集會前或集會中，以書面表示異議，或以口頭表示異議經記錄，放棄表決權者。」此即本案聲請人得以適用之情形²⁶⁶。為促進企業合併與經營效率，本機制允許公司以現金購回股東之股份，但必須以放棄表決權為要件。放棄表決權之要件雖然多被學者批評，但並未被認定違憲²⁶⁷。故就現金逐出之機制而言，應只要能補強資訊提供與對價公平之救濟機制即可。

對本文所建議之保險業務自願結清而言，在結清計畫之強制批准下，對於不同意者亦有拘束力。但比照上開解釋之標準，應不至

²⁶⁴ 「然該法104年7月8日修正公布前，未使因以現金作為對價之合併而喪失股權之股東，及時獲取合併對公司利弊影響暨有前揭企業併購法第18條第5項所列股東及董事有關其利害關係之資訊，亦未就股份對價公平性之確保，設置有效之權利救濟機制，上開二規定於此範圍內，與憲法第15條保障人民財產權之意旨有違。」釋字第770號解釋文。

²⁶⁵ 現行企業併購法第5條第3項已增加董事說明利害關係之義務以及於第12條增加公司應對未達成協議之股東聲請法院為價格裁定之義務，舊法就此未規定。因此所謂「上開二規定於此範圍內，與憲法第15條保障人民財產權之意旨有違」，應指舊法第5條及第12條規範有所不足而違憲。釋字第770號解釋黃瑞明大法官協同意見書。

²⁶⁶ 劉連煜，現金逐出合併與小股東保護，經濟日報，2019年4月10日。

²⁶⁷ 劉連煜，大法官釋字第770號併購正當程序與權利救濟解釋的檢討——以資訊揭露、利害迴避、現金逐出門檻與股份收買請求權為中心，月旦法學雜誌，306期，頁101-102，2020年11月。



於產生違憲之問題。因為本機制以價值75%之同意為多數決標準，仍較現行企業併購法第18條第1項之三分之二出席、出席股東表決權過半數之同意²⁶⁸為高，且不需要事先異議甚至放棄投票權，也不必然逐出股東或是保險契約利害關係人之身分。整體而言，發動之標準較高且對債權人之影響較小。再者，本機制甚為強調資訊之事先提供，英美各國均有詳細規定，有助於債權人在債權人會議之前充分考慮是否出席、支持或反對。且如英國公司法第898條早已規定，公司董事對於通知事項負有提供資訊義務，這也與我國企業併購法第5條第3項、文獻認為董事負有資訊提供義務之意旨相符²⁶⁹。更重要的是，英美法強調對於不同意見者之基本保障，不論採取最佳利益測試規則，使任何反對意見債權人之待遇都不應比進行清算破產之所得為差；或絕對優先規則，使反對意見債權人之待遇應優於其他同次序之債權人，並不劣於更後次序之債權人，均應符合釋字第770號對價公平之意旨。最後，自願結清計畫應經法院整體考慮後裁定是否通過，彰顯英美法由法院監督當事人協議之早期破產機制之精神，也符合本解釋要求應有救濟機制之意旨。因此，本文亦認同保險業務結清計畫之機制，應無違反財產權保護之違憲之問題。

三、被保險人分組

就英國法院對審查計畫之審查標準觀察，可說確立了對被保險人的優先保障，並將被保險人類別進一步的細緻化。對於在債權人會議中，被保險人是否應分組處理，英國法主要適用「債權人之權

²⁶⁸ 我國文獻多認為我國目前啟動現金逐出之門檻過低，王文宇，評釋字第770號解釋現金逐出合併案，月旦法學雜誌，289期，頁6-7，2019年5月。

²⁶⁹ 劉連煜，同註267，頁96-97。



利有顯著差異，以致於不可能就其共同利益一起協商」之標準來判斷。本文以為，就被保險人參與之審查會議，不論是在自願結清計畫、重整或其他問題公司處理機制，應分兩個層面來討論。第一為「分組」是否確實是有助於避免利害關係衝突？如答案為肯定，再予以討論不同損失類型之被保險人是否差異顯著，而需要分組會議。

(一)分組之妥適性與效率

由於自願結清屬於較新的機制，如比較性質較為接近、目的在使公司回復正常營業狀態之公司重整，後者已經有諸多相關討論，可供參酌。例如美國聯邦破產法即有規定，原則上無擔保債權人分在同一組，但例外情形經法院同意時可特別分組。就表決方式而言，應有代表債權人數二分之一出席，且代表分組債權總額三分之二以上同意，始可認為通過該分組之表決²⁷⁰。我國公司法對於公司重整之債權人會議，基本上係將債權人分為四類：優先重整債權人、有擔保重整債權人、無擔保重整債權人及股東²⁷¹。而關係人會議應該分組行使其表決權，其決議以經各組表決權總額二分之一以上之同意行之²⁷²。但如此的分組表決方式是否妥適，仍有不同意見。即有文獻認為，當有投票權之人之利害關係不一致時，本來就難以形成以整體利益極大化為目的的投票結果²⁷³。而一般公司

²⁷⁰ 莊永丞，公司重整問題探討，台灣法學雜誌，157期，頁50，2010年8月。

²⁷¹ 公司法第298條。

²⁷² 公司法第302條。本條在1966年曾有但書規定：「但對於重整計畫之可決，應經各組表決權總額三分之二以上之同意行之。」但已在2006年2月3日修正刪除。林群弼，由比較法之觀點論我國現行公司重整之規定，國立臺灣大學法學論叢，34卷1期，頁280-282，2005年1月。

²⁷³ FRANK H. EASTERBROOK & DANIEL R. FISCHER, THE ECONOMIC STRUCTURE OF CORPORATE LAW 63-89 (1991). 朱德芳，論重整中公司之公司治理問題——以當事人利害衝突與重整法制之目的為核心，兼論債權人於公司治理中之功能



法係由股東行使表決權，乃因股東彼此之利益與偏好雖然未必完全一致，但仍有相當的同質性；特別是同一時期持有股權之股東應可能有類似的偏好，故較為可能達成一致的結果。但在重整程序中，公司如無淨值時股東則無表決權，而由債權人間之同質性更低，而欲滿足債權之利害衝突更為明顯。故公司重整僅由關係人會議行使表決權，本質上的衝突更難以協調²⁷⁴。美國Bebchuk教授進一步認為，公司重整程序中各該利害關係人之利益根本分歧、且關係人會議之分組投票為無效率與侷限性。故建議由受託人以公司價值極大化為目的，設計公司之資本結構、使個別利害關係人在重整計畫中取得附選擇權之股權。並搭配可以自由交易此種選擇權之市場，使各該利害關係人得以自行決定是否交易股權²⁷⁵。以解決集體投票無效率之問題，並使股票流向出價最高者，以促進資源之有效運用。亦有建議可採納重整公司證券化之方式者²⁷⁶。又文獻主張，在重整程序中利害關係人之利益衝突會比正常狀況之公司嚴重，故法院之介入更為重要，甚至我國應成立專責公司重整之專業法庭來處理²⁷⁷。

上述見解值得肯定，但係以一般公司及其重整為討論對象。本文以為，對於問題保險公司之處理，仍應考慮其特性。由於保險公司與一般公司不同，更為強調對要保人或被保險人權益之保護。如保險法第149條之2第6項即規定：「依保險契約所生之權利於保險

與地位，東吳法律學報，17卷2期，頁235，2005年12月。

²⁷⁴ 朱德芳，同前註，頁235-236。

²⁷⁵ Lucian Arye Bebchuk, *A New Approach to Corporate Reorganizations*, 101 HARV. L. REV. 775, 785, 804 (1988). 朱德芳，同註273，頁236。Hon. Leif M. Clark, *Chapter 11-Does One Size Fit All?*, 4 AM. BANKR. INST. L. REV. 167, 200 (1996).

²⁷⁶ 朱德芳，同註273，頁237。

²⁷⁷ 朱德芳，同註273，頁241-243。



業重整時，有優先受償權，並免為重整債權之申報。」即可見此意旨。鑑於保險契約之特性，我國法已有規定以被保險人之權利為優先，等於已經肯認要保人或被保險人此一債權人之特殊地位。對於要保人、被保險人或壽險契約之受益人而言，首重在於保險契約權利的確保，甚至是保險理賠責任的落實。在性質上似乎難以考慮Bebcuk教授所提出之不採取債權人分組、改採附選擇權之股權之建議。本文以為，在採取債權人分組的前提下，如能細緻化要保人或被保險人之分類，方是能避免組內利益衝突甚至導致會議無意義的較佳方式。至於各組間的利益衝突、以及對個別要保人或被保險人之保護，則在英美法以法院為最後整體考量決定機關的設計下，應已經能相當的緩解。而英美法以法院為審查計畫合理性之最終有權機關、不賦予個別要保人或被保險人否決權、給予法院較大的審酌權限等設計，事實上正與文獻所建議由法院來擔任重整程序最後防線之精神不謀而合²⁷⁸。

(二)分組與表決標準

採取債權人分組之架構下，被保險人之分類是否有細緻化之必要？目前英國法院較多數見解認為，至少IBNR損失最具不確定性，其被保險人之利益與其他被保險人顯有不同，已達到無法一同協商之程度，故在債權人會議中應予以分組處理。但對於其他損失或類型之被保險人，則利益不一致之情形未必會達到顯著程度，而有賴個案個別判斷。本文亦同意英國法院「債權人之權利有顯著差異，以致於不可能就其共同利益一起協商」之判斷標準，以及對於IBNR損失之結論。由於IBNR損失之不確定性顯然高於其他類型之損失，與其他被保險人於同一組中進行會議，將極可能導致利益衝

²⁷⁸ 朱德芳，同註273，頁242。



突，並使得會議喪失代表性與效率。故未來我國如依據本文建議採取保險業務結清法制，在債權人會議中應將IBNR損失之要保人或被保險人，與其他類型損失者分組處理為妥。至於其他類型之要保人或被保險人，如未能舉證利益不一致已達顯著程度，則當無分組處理之必要。

在業務結清債權人會議之表決標準方面，英美法目前之標準為50%以上之債權人、以及75%以上之債權額度同意。如與我國公司重整法制比較，其係以「決議以經各組表決權總額二分之一以上之同意行之」為標準，似以前者之標準較為嚴格。依本文見解，保險公司之業務結清機制具有自願性、且尚未進入經營危機之特徵，在光譜上似介於正常財務狀態之公司、以及正式進入接管或更嚴重程序之間。故就規範強度而言，業務結清機制似乎可比重整在設計上更為寬鬆。但由於業務結清機制可能影響要保人、被保險人或壽險契約之受益人之權益，且設計初期可先重視防弊，故本文建議可先採取與英美相同之表決門檻，以避免保險人有濫行使用之風險。未來如運作妥適，可再考慮降低門檻，修正為各組表決權總額二分之一以上之同意或是更為寬鬆，以彰顯鼓勵保險業早期處理了結業務之意旨。

四、對其他問題保險公司處理機制之建議

上述英美法關於被保險人與債權人之利害關係、被保險人之細化與分組、計畫妥適性評估等問題，在其他問題保險公司處理機制中也會顯現，亦有參考與討論之價值。例如，在保險公司重整時，應以何者之利益為依歸？公司治理應以何者為重點？被保險人是否應進一步分類？重整計畫之考慮因素為何？與依據前文之建議所增訂自願結清機制，則其利害關係處理是否有所不同？由前文對英美法之可知，在問題保險公司之早期處理階段，都已經相當優先與細



緻化對被保險人之保護；而在處理問題保險公司之程序正式開始後，對於被保險人之保障更不應遜於前者。因此，除非完全廢棄將債權人分組之架構，否則在現行將債權人分組以避免利害衝突之架構下，基於舉輕明重之法理，前述對於被保險人之優先與細緻化討論，在此階段更有適用之餘地。

此外，吾人亦可重新檢視相關制度。我國問題保險公司之處理，除了主管機關依據保險法第149條第3項所定之監管、接管、清理、解散來介入以外，亦可適用重整制度²⁷⁹。重整依據我國公司法之規定，係指公開發行股票或公司債之公司，因財務困難，暫停營業或有停業之虞，而有重建更生之可能者，得由公司或一定之利害關係人向法院申請重整²⁸⁰。又依據保險法第149條之2第7項，接管人依本法申請重整之保險業，不以公開發行股票或公司債之公司為限，且其重整除本法另有規定外，準用公司法有關重整之規定。故可知關於保險業之重整應優先適用保險之規定，如保險法無規定者則可適用公司法重整之規定。

當保險公司重整時，我國保險法除在第149條之2第6項規定，依保險契約所生之權利於保險業重整時，有優先受償權，並免為重整債權之申報以外，對於包含要保人、被保險人或壽險契約之受益人在內之關係人會議組成並無特別規定，故應回歸適用公司法。而公司法第298條與第302條將債權人分為優先重整債權人、有擔保重整債權人、無擔保重整債權人及股東四組，會議應該分組行使其表決權，其決議以經各組表決權總額二分之一以上之同意行之規定。

²⁷⁹ 可參照保險法第149條第8項、第149條之2第2項與第5項。

²⁸⁰ 公司法第282條。並可比較美國法，保險業之重整係以使保險業於未來能回復正常經營為目的，清算則是以終結保險業法人格為目的。美國法並有較為詳細的程序轉換機制，詳見林國彬，同註30，頁110。



文獻上認為重整計畫應符合公平合理原則，此即指重整計畫如有變更債權人及股東權利時，應依其權利優先序位為差異性之處理²⁸¹。

由以上規定以觀，要保人、被保險人或壽險契約之受益人應屬於優先重整債權人；但其中之利害關係可能因其損失狀態而有顯著不同，其中以IBNR損失為最，已如前文所述。如使其在重整之關係人會議中歸屬於同一組，恐造成利害衝突而無法達成最具代表性之決議。因此，本文以為此部分亦可參考英美法之規定，可在保險法中修法明訂於保險公司重整之關係人會議中，應考慮性質之差異而給予不同之分組，如此應較為妥適。

同樣的，如問題保險業進行至清算之階段，保險法亦規定準用公司法清算之相關規定²⁸²。依據公司法之規定，清算人得徵詢監理人之意見，對於債權人會議提出協定之建議²⁸³。協定之條件，在各債權人間應屬平等。但依法得行使優先受償權或別除權之債權，不在此限²⁸⁴。協定之可決，應有得行使表決權之債權人過半數之出席，及得行使表決權之債權總額四分之三以上之同意行之。而前項決議，應得法院之認可²⁸⁵。由上可知，在清算程序中，仍有債權人會議運作，且應注意債權人間之平等。本文以為，前文所述關於個別要保人或被保險人之特性，在此亦應予以考慮，例如IBNR損失之要保人或被保險人之利益，與其他類型者顯達不同之狀態時，即應予以分別分組為是。

²⁸¹ 黃虹霞，公司重整——法律上的棄嬰，萬國法律，117期，頁59，2001年6月。
王志誠，公司法：第十一講 公司重整法制——重整公司之治理、重整計畫及重整完成，月旦法學教室，39期，頁62-63，2006年1月。

²⁸² 保險法第149條之4。

²⁸³ 公司法第347條。

²⁸⁴ 公司法第340條、第348條。

²⁸⁵ 公司法第350條。



五、公司治理之方向

在保險業尚未陷入經營危機前，本文認為可採納自願結清之機制，允許保險人儘早調整體質、避免經營風險。由於我國既有的問題保險業處理機制偏向事後之處理，故可以與自願結清構成更為完整的處理機制。而從早期機制如自願結清，到正式之處理程序如接管甚至到重整清算，整個期間可能會延續相當一段時間，而此時公司經營、公司治理之方向為何、應以何人之利益極大化為考量？特別是保險業強調要保人或被保險人權益保護與監理，又與一般公司有所差異，故問題保險公司之早期或正式處理時之治理方向，應值得釐清。

如以一般公司之重整作為討論與比較之基準，因公司陷入財務困難，債權人如要保人、被保險人或壽險契約之受益人，與股東、與公司三者間之利害衝突更將加遽，且公司治理機制會陷於失靈，故此時公司治理方向應以何者為依歸，即有爭議。如有文獻經美國法與法律經濟分析後，認為此時仍以極大化公司之利益為依歸，並以法院之介入為重要之防線²⁸⁶。但就保險公司而言，我國法已有規定以被保險人等之權益之保護為重點，已如前文所述。在前述英美法問題保險公司替代機制的討論下，亦可見對於被保險人等之權益重視與細緻化。但自願結清本為早期問題保險公司之處理機制，仍以公司能改善營業狀態為目標。在保險公司經營與公司治理上，在保護被保險人等權益的前提下，仍應以極大化公司效益為方向²⁸⁷。而在監管、接管、乃至於重整之階段，亦仍有使公司振衰

²⁸⁶ 朱德芳，同註273，頁243。

²⁸⁷ 如前文所述，自願結清計畫當應給予反對計畫之被保險人等一定之保護，給予反對計畫者之待遇不能比沒有該計畫（或比進行重整或破產）更差、或不得劣於次序位債權人等，否則不能通過計畫。待計畫通過後，公司之經營在



起弊之意旨，故亦仍以極大化公司效益為方向，但仍應以保護被保險人等為優先。又如文獻所述，在保險公司開始調整體質、或陷入財務危機時，將陷入嚴重的利害衝突與治理機制失能，此時法院之適當介入就甚為重要。此點發現正與英美法在自願結清以法院為最終審查機關不謀而合。在前文之討論中，亦可見問題保險公司中的利益衝突，甚至不同類型之要保人、被保險人或壽險契約之受益人之間亦然。恐無法完全依賴股東、債權人或被保險人等，而有賴法院更積極的介入。故本文所提出以法院作為以自願結清計畫之審查機關，與文獻之發現相符，而應能有助於整體判斷被保險人等與其他利害關係人之利益衡量。本文亦贊同以專業法庭處理重整或類似事件之見解，未來依據本文建議之結清機制中的法院審查，亦可由專業法庭或專股進行審理，制訂審理程序，以更專業而有效地進行判斷²⁸⁸。

陸、結論與建議

我國保險業經常面臨清償能力與退場之問題，但目前保險法之機制多著重於保險業陷入清償風險後的處理，較為欠缺早期之處理機制。又對於對保險業甚為重要的長尾責任風險，目前我國也欠缺相關的提早處理方式。因此，本文旨在研究英美之自願結清機制，分析其中之利害衝突與要保人或被保險人分類之問題，以建構我國之機制，並對我國其他問題保險機制提出相關建議。本文認為，可以參考英美法制，建立我國之保險業務結清制度，使保險人得以適

不妨礙前述對反對被保險人等之待遇下，仍應以極大化公司效益為方向，方能使所有債權人與保險契約利害關係人共蒙其利。

²⁸⁸ 如可依照各級法院法官辦理案件年度司法事務分配辦法，將業務結清或重整等案件列為民事特殊專業類型案件，據以訂定法官選任與事務分配之標準。



當了結業務與調整保險契約，而得以改善體質避免財務危機。此一制度與既有之問題保險業處理機制或重整不同，並不以保險業已有財務能力惡化為必要，故能提供保險業者提早調整業務與改善體質之機會。此一制度在美國法上亦已經判斷合憲，並不至於對被保險人造成過度侵害。由於英國法之債務重組計畫在發動要件上幾無限制，美國目前至自願結清計畫在要件上相對較為審慎。對我國而言，在初期應先採取較為謹慎之態度，在適用範圍上可先以產險業為限、計畫必須基於改善經營之目的以避免浮濫，且暫先不採取跨組之強制批准，日後再依狀況考慮是否放寬。在制度設計上，可採納如英美法「監理官、債權人會議、法院」之三階段同意架構，亦即自願結清計畫應經此三階段之同意。在自願結清過程中，保險公司可能產生利害衝突與財務問題，這都會導致公司治理機能之失效。又如賦予個別被保險人否決權，將可能導致僵局或濫用，計畫亦難以通過。由法院在獨立之立場，考慮整體利害關係後決定是否批准計畫，應為適當。

而在法院判斷的實質標準上，第一應確保對不同意見者不構成不當壓迫，可參考較多見解採取的最佳利益測試規則，亦即法院應確保在債務重組計畫下，任何反對意見債權人之待遇都不應比進行重整或破產所得為差。在債權人分組部分，則應充分考慮不同種類被保險人之差異與利害衝突。本文亦同意英國法院「債權人之權利有顯著差異，以致於不可能就其共同利益一起協商」之判斷標準。由於IBNR損失之不確定性顯然高於其他類型之損失，如定位於同一債權人分組，可能因利害衝突而無法適當決議或犧牲少數之利益。鑑於IBNR損失之特性，應與其他被保險人或債權人分組進行會議為妥。至於其他類型之被保險人，如未能舉證利益不一致已達顯著程度，則尚無分組處理之必要。對於我國問題保險公司處理過程中，可能之利害衝突或被保險人分組不夠細緻之情形，本文認為



亦可參考上揭標準，對於IBNR損失之要保人或被保險人、或利害衝突已達顯著之債權人，予以分組會議處理，例如重整與清算階段均是。在業務結清、接管、監管或重整期間，在保險公司經營與公司治理方面，在保護被保險人等之權益前提下，仍應以極大化公司效益為方向為是。

最後，本文認為可新增保險法以規定自願業務結清之內容，提出建議修正條文與理由如後，以供參酌。

表二 建議修正條文與理由

<p>保險法第149條之12 (財產保險公司之自願業務結清)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 財產保險業基於改善經營之目的，得提出自願業務結清計畫，依序經主管機關、債權人會議與法院審查同意後，在保險期間屆至前，了結相關保險業務。 2. 前項計畫得適當調整原保險契約之內容。公司應對要保人、被保險人與債權人寄達債權人會議之通知，並說明前項計畫之重要內涵、對其等之影響與法律效果。 3. 債權人會議以各組達75%以上價值之多數同意時為通過。如經法院批准，則對全體債權人均有效力。 4. 債權人會議之分組，應考量各類型要保人或被保險人之特性。如其等之權利有重大差異以致於無法一同協商者，則應分組進行會議。 	<p>增訂理由</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 目前各先進立法例，多已經在當事人協議與正式重整或破產程序以外，建構先於破產之中間或混合程序，以早期救援企業，並逐漸發展至對保險業之適用。故根據英國債務重組計畫、歐盟與德奧等國之先破產程序、以及美國之自願結清程序，為我國增訂保險業之自願業務結清。在初期擬先採取審慎之態度，先適用於財產保險業、目的須為改善經營、並為了結目前之業務。本自願業務結清計畫，依據英美通例應經主管機關、債權人會議與法院審查三階段之審查同意後方能生效。 2. 保險業務結清計畫可能影響保險契約利害關係人與債權人之法律關係，更應事先具體通知，並說明對其等權益之影響，使相關人
---	---



<p>5. 法院進行審查時，應考量要保人、被保險人與申請公司之整體利益，為批准或否決之裁定。不同意計畫者在計畫所得之待遇或利益，不得劣於如進行重整或破產時所得之待遇或利益。</p> <p>6. 關於債權人會議之通知與法院審查之程序，得由主管機關與司法院另行定之。</p>	<p>等能充分考慮，此亦為債權人會議之正當性基礎。</p> <p>3. 依據英美與歐盟法制，在債權人會議採取強制批准制，在各組達價值75%以上之多數同意時通過，且對全體債權人——包含不同意者，均有效力。但為求審慎起見，在我國法建構之初，暫不採取跨組之強制批准。待觀察未來發展再考慮是否引進。</p> <p>4. 為了避免利害衝突、有效進行債權人會議，不同特性或利害關係之債權人應分組進行會議。而判斷標準採取英美通說之「權利是否有重大差異以致於無法一同協商」之規則。</p> <p>5. 按英美與歐盟立法例，法院為本機制之最終審查機關，並應整體考量所有利害關係人之利益，為準駁之裁定。又避免結清計畫對不同意之少數構成不當壓迫，應至少有公平之對待。故採取英良多數見解，如不同意計畫者在計畫所得之待遇或利益，會劣於如進行重整或破產時所得之待遇或利益時，法院即不得批准。</p> <p>6. 為了避免母法過於繁複，通知方式、時間、程序性之事項，得由主管機關與司法院另行定之。</p>
---	---



參考文獻

一、中文

1. 王文宇，評釋字第770號解釋現金逐出合併案，月旦法學雜誌，289期，頁5-17，2019年5月。
2. 王志誠，公司法：第十一講 公司重整法制——重整公司之治理、重整計畫及重整完成，月旦法學教室，39期，頁61-68，2006年1月。
3. 王志鏞，賠償請求暨通報基礎責任保險之賠償請求及通知條款，保險專刊，33卷1期，頁53-74，2017年3月。
4. 朱德芳，論重整中公司之公司治理問題——以當事人利害衝突與重整法制之目的為核心，兼論債權人於公司治理中之功能與地位，東吳法律學報，17卷2期，頁193-248，2005年12月。
5. 李志峰，長尾責任——論美國責任保險保單形式的演變、爭議及我國責任保險單之特色，保險專刊，25卷1期，頁7-132，2009年6月。
6. 汪信君、廖世昌，保險法理論與實務，5版，2022年11月。
7. 卓俊雄，保險業退場機制——全數保單自然終止作業之實務與適法性研究計畫，財團法人保險安定基金委託研究，2013年12月。
8. 林俊廷，論我國保險業之退場處理機制，國立政治大學法學院碩士在職專班碩士論文，2019年7月。
9. 林建智，論保險監理之改革——就財務監理方面，政大法學評論，58期，頁247-284，1997年12月。
10. 林國彬，美國問題保險事業退場機制之研究——以NAIC模範法律為討論範圍，月旦民商法雜誌，30期，頁104-132，2010年12月。
11. 林國全、陳健豪，論現金逐出合併與少數股東權利保障——簡評釋字第770號大法官會議解釋，財金法學研究，2卷2期，頁179-196，2019年6月。
12. 林群弼，由比較法之觀點論我國現行公司重整之規定，國立臺灣大學法學論叢，34卷1期，頁255-367，2005年1月。
13. 林群弼，保險法論，3版，2015年1月。
14. 林瑩姮，保險安定基金相關法律問題之研究，國立政治大學風險管理與保險



- 學系碩士論文，2004年8月。
15. 梁宇賢，保險法新論，2012年3月。
 16. 梁宇賢、劉興善、柯澤東、林勳發，商事法精論，修訂6版，2009年3月。
 17. 莊永丞，公司重整問題探討，台灣法學雜誌，157期，頁46-54，2010年8月。
 18. 許文彥，風險管理與保險，7版，2020年7月。
 19. 許文彥、劉錦龍，我國產險業賠款準備金估計與盈餘修飾，保險專刊，20卷2期，頁183-195，2014年12月。
 20. 郭大維，英美公司法制之發展進程：兼論我國近年公司法之修正，國土及公共治理季刊，6卷1期，頁17-25，2018年3月。
 21. 郭大維，現金逐出合併與股份收買請求權，月旦法學教室，198期，頁23-25，2019年3月。
 22. 陳彩稚，財產與責任保險，2006年9月。
 23. 游鴻政，強制汽車責任保險賠款準備金之評估，逢甲大學統計與精算所碩士論文，2006年1月。
 24. 黃虹霞，公司重整——法律上的棄嬰，萬國法律，117期，頁56-59，2001年6月。
 25. 葉啓洲，保險法修正條文評釋——以安定基金及保險業退場機制之修正為中心，台灣法學雜誌，253期，頁1-20，2014年8月。
 26. 葉啓洲，保險法，7版，2021年9月。
 27. 廖世昌、郭姿君、黃綺聿，保險業之法令遵循，2018年6月。
 28. 劉宗榮，保險法，5版，2021年1月。
 29. 劉連煜，現代公司法，增訂15版，2020年9月。
 30. 劉連煜，大法官釋字第770號併購正當程序與權利救濟解釋的檢討——以資訊揭露、利害迴避、現金逐出門檻與股份收買請求權為中心，月旦法學雜誌，306期，頁86-110，2020年11月。
 31. 鄭有為，論自願性重整——兼論對司法院債務清理法草案重整章的幾點觀察與建議，臺北大學法學論叢，113期，頁111-187，2020年3月。
 32. 鄭濟世，保險學——經營與監理，2版，2020年9月。
 33. 蕭涵煦、陳俊元，論氣候變遷責任之保險理賠爭議——以AES v. Steadfast案



為中心，興大法學，28期，頁231-294，2020年11月。

二、外 文

1. Abraham, Kenneth S., *The Long-Tail Liability Revolution: Creating the New World of Tort and Insurance Law*, 6 U. PA. J.L. & PUB. AFF. 347 (2021).
2. Agarwal, Vedaant S. & Sukul, Shivankar, *Locating the Fault Lines in the Indian Restructuring Regime: Reimagining the Role of “Scheme of Arrangement”*, 33 INT’L COMPANY & COM. L. REV. 305 (2022).
3. Aylward, Michael F. & Hummer, Paul M., *When Insurers Go Belly Up: Implications for Insurers, Policyholders and Guaranty Funds*, 70 DEF. COUNS. J. 448 (2003).
4. Bailey, Peter, *Restructuring Plans Under the Companies Act 2006 Pt 26A: The Story so Far*, 429 COMPANY L. NEWSLETTER 1 (2022).
5. Baker, Tom, *Medical Malpractice and the Insurance Underwriting Cycle*, 54 DEPAUL L. REV. 393 (2005).
6. Barrese, Michael A., *Not in the Fine Print: Recommended Changes to Life Insurance Policy Disclosures Regarding Retained Asset Accounts*, 18 CONN. INS. L.J. 533 (2012).
7. Bebchuk, Lucian Arye, *A New Approach to Corporate Reorganizations*, 101 HARV. L. REV. 775 (1988).
8. Block-Lieb, Susan, *Reaching to Restructure Across Borders (Without over-Reaching), Even After Brexit*, 92 AM. BANKR. L.J. 1 (2018).
9. Bratton, William W. & Levitin, Adam J., *The New Bond Workouts*, 166 U. PA. L. REV. 1597 (2018).
10. Burigo, Francesca, *A Rapid-Fire Comparative Analysis and Update on National Insolvency Reforms: Brazil, India, Italy, the Netherlands and the United Kingdom*, 30(5) J. BANKR. L. & PRAC. NL ART. 7 (2021).
11. Casey, Anthony J. & Macey, Joshua C., *Bankruptcy Shopping: Domestic Venue Races and Global Forum Wars*, 37 EMORY BANKR. DEV. J. 463 (2021).



- 12.Chan, Raymond Siu Yeung & Ho, Kong Shan, *Debtor-in-possession: Not Appropriate for Hong Kong and Singapore*, 32 COMPANY LAWYERS 304 (2011).
- 13.Charnley, William & Milman, David, *Restructuring Tools Available to the UK Corporate Law Practitioner: Established Devices and New Models*, 337 CO. L. NEWSLETTER 1 (2013).
- 14.Clark, Hon. Leif M., *Chapter 11-Does One Size Fit All?*, 4 AM. BANKR. INST. L. REV. 167 (1996).
- 15.Corbett, Angus, *Australia: An Integrated Scheme for Regulating Liability for Medical Malpractice and Indemnity Insurance Markets That Does Not Include the Goal of Improving the Safety and Quality of Health Care*, 4 DREXEL L. REV. 199 (2011).
- 16.Couwenberg, Oscar & Lubben, Stephen J., *Good Old Chapter 11 in a Pre-Insolvency World: The Growth of Global Reorganization Options*, 46 N.C. J. INT'L L. 353 (2021).
- 17.Darr, Frank P., *Federal Claims in Insurance Insolvencies*, 25 TORT & INS. L.J. 601 (1990).
- 18.Dengler, Jente, *Debt Restructuring in the UK and Spain: Is the Grass Still Greener on the Other Side?*, 28(5) J. BANKR. L. & PRAC. NL ART. 2 (2019).
- 19.Drake Jr., W. Homer & Visser, Karen, *Confirmation Requirements—Cramdown Rules*, Bankr. Prac. for Gen. Practitioner § 12:27 (2023), Westlaw (database updated May 2024).
- 20.Easterbrook, Frank H. & Fischel, Daniel R. (1991), *THE ECONOMIC STRUCTURE OF CORPORATE LAW*, MA: Harvard University Press.
- 21.Emmermann, Karsten & Boey, Melissa Y., *Reorganizing and Restructuring Insolvent Companies in Germany: A Move Toward Chapter 11?*, 34 AM. BANKR. INST. J. 26 (2015).
- 22.Fischer, James M., *Insurance Coverage for Mass Exposure Tort Claims: The Debate over the Appropriate Trigger Rule*, 45 DRAKE L. REV. 625 (1997).
- 23.Friedman, James A. (2011), *Creative Strategies and Responses to Changes in Insurance Coverage Law*, in Multiple Authors ed., *INSIDE THE MINDS: RECENT*



- DEVELOPMENTS IN INSURANCE COVERAGE LITIGATION. (London: WEST, Aspatore Books).
24. Gallagher, Adam & Cromwell, Victoria, *English Schemes of Arrangement: A Tool for European Restructuring*, 31 AM. BANKR. INST. J. 38 (2012).
25. Gallagher, Adam, Vroom, Vincent & Bruijn, Kim de, *Recent Developments in the International Restructuring Market from a Dutch Law Perspective*, 40 AM. BANKR. INST. J. 22 (2021).
26. Gantt, Karen, *Federal Tax Treatment of Medical Malpractice Insurance Alternatives for Nonprofits*, 52 DRAKE L. REV. 495 (2004).
27. Gendron, Matthew, *Rhode Island's Voluntary Restructuring of Solvent Insurers Law and Similar Efforts in Other States*, 23 ROGER WILLIAMS U. L. REV. 470 (2018).
28. Goddard, William, *The Revolution of the Times: Recent Changes in U. K. Insurance Insolvency Laws and the Implications of Those Changes Viewed from a U. S. Perspective*, 10 CONN. INS. L.J. 139 (2004).
29. Hitchcock, Christopher & Biging, Peter J., *Tactical Use of State Laws Requiring Unauthorized Insurers to Post Preanswer Security*, 31 TORT & INS. L.J. 767 (1996).
30. Ho, Look Chan, *Creative Uses of Chapter 15 of the US Bankruptcy Code to Smooth Cross-border Restructurings*, 24 J. INT'L BANKING L. & REGUL. 485 (2009).
31. Hogg, James F., *The Tale of a Tail*, 24 WM. MITCHELL L. REV. 515 (1998).
32. Johnston, Susan Power, *Why U.S. Courts Should Deny or Severely Condition Recognition to Schemes of Arrangement for Solvent Insurance Companies*, 16 J. BANKR. L. & PRAC. 6 Art. 2 (2007).
33. Johnston, Susan Power & Beeler, Martin, *Solvent Insurance Schemes Should Not Be Recognized [Reprised]*, 17 J. BANKR. L. & PRAC. 6 Art. 5 (2008).
34. Kann, Jürgen Van & Redeker, Rouven, *Distressed M&A in Germany: Opportunities and Obstacles*, 16 M&A L. 20 (2012).
35. Kokorin, Ilya, Madaus, Stephan & Mevorach, Irit, *Global Competition in Cross-*



- Border Restructuring and Recognition of Centralized Group Solutions*, 56 TEX. INT'L L.J. 109 (2021).
36. Lewis, Stephen, "Pay as Paid" and the Ultimate Net Loss Clause, 3 INT'L INS. L. REV. 308 (1995).
37. Li, Qifu, *What America Can Learn from Canada's Progressive Decision in Commercial General Liability Policy Coverage Litigation over Construction Defects*, 23 CARDOZO J. INT'L & COMP. L. 165 (2014).
38. Madaus, Stephan (2022), *A New Cross-Border Framework for Restructuring Proceedings*, in Eugenio Vaccari & Emilie Ghio eds., *INSOLVENCY LAW: BACK TO THE FUTURE*. (UK: INSOL Europe).
39. McCormack, Gerard, *The European Restructuring Directive - A General Analysis*, 33 INSOLVENCY INT'L. 11 (2020).
40. Michaels, Jan M., McNaughton, Michael J. & Krishnan, Sridevi R., *The "Non-Cumulation" Clause: Policyholders Cannot Have Their Cake and Eat It Too*, 61 U. KAN. L. REV. 701 (2013).
41. Milman, David, *Schemes of Arrangement and Other Restructuring Regimes Under UK Company Law in Context*, 301 CO. L. NEWSLETTER 1 (2011).
42. Milman, David, *Further Judicial Enlightenment on UK Restructuring Law and Practice*, 358 CO. L. NEWSLETTER 1 (2014).
43. Moravec, Tomáš, *The Choice of Insolvency Regime in Hybrid Proceeding by Entrepreneurs*, 57 CURENTUL JURIDIC 137 (2014).
44. Morton, Jennifer D., *Recognition of Cross-Border Insolvency Proceedings: An Evaluation of Solvent Schemes of Arrangement and Part VII Transfers Under U.S. Chapter 15*, 29 FORDHAM INT'L L.J. 1312 (2006).
45. NAIC (2009), *ALTERNATIVE MECHANISMS FOR TROUBLED INSURANCE COMPANIES*, Kansas: NAIC.
46. Oliverio, James H., *The Great Instrument of Chicanery: An Appeal for Greater Judicial Scrutiny of Solvent Insurers' Schemes of Arrangement*, 17 ROGER WILLIAMS U. L. REV. 439 (2012).
47. Paulus, Christoph G., *European and Europe's Efforts for Attractivity as a*



- Restructuring Hub*, 56 TEX. INT'L L.J. 95 (2021).
48. Payne, Jennifer, *Cross-border Schemes of Arrangement and Forum Shopping*, 14 EUROPEAN BUS. ORG. L. REV. 563 (2013).
49. Payne, Jennifer, *Debt Restructuring in English Law: Lessons from the United States and the Need for Reform*, 130 L. QUARTERLY REV. 282 (2014).
50. Payne, Jennifer, *Debt Restructuring in Transition*, 139 L. QUARTERLY REV. 101 (2023).
51. Plank, Leo, Meyer-Löwy, Bernd & Pickerill, Carl, *The New German Insolvency Code: Decoding Improvements and Remaining Risks*, 31 AM. BANKR. INST. J. 46 (2012).
52. Qu, Charles Zhen, *Sanctioning Schemes of Arrangement: The Need for Granting the Court a Curative Power*, 1 J. BUS. L. 13 (2016).
53. Quenby, Georgia, *Creditor Democracy and Class Distinctions Insolvent Insurance Company Schemes of Arrangement*, 5 BUTTERWORTHS J. INT'L BANKING & FIN. L. 291 (2010).
54. Rauch, Andreas, *An Innovative Framework: Evaluating the New German Business Stabilization and Restructuring Law (STARUG)*, 43 NW. J. INT'L L. & BUS. 93 (2022).
55. Ringe, Wolf-Georg, *Insolvency Forum Shopping, Revisited*, 2017 HAMBURG L. REV. 38 (2017).
56. Scheuermann, James E. & Baillie, John K., *Employer's Liability and Errors and Omissions Insurance Coverage for Employment-Related Claims*, 18 W. NEW ENG. L. REV. 71 (1996).
57. Schmidt, Jessica, *Preventive Restructuring Frameworks: Jurisdiction, Recognition and Applicable Law*, 31 INT'L INSOLVENCY REV. 81 (2022).
58. Sin, Ivan, *Transplantation of Voluntary Supervision and Insolvent Trading Provisions into Hong Kong's Corporate Rescue Regime*, 42 COMPANY LAWYERS 369 (2021).
59. Stadler, Markus C., *Treatment of Shareholder Loans to Undercapitalized Corporations in Bankruptcy Proceedings*, 17 J.L. & COM. 1 (1997).



60. Stempel, Jeffrey W., *The Insurance Policy as Thing*, 44 TORT TRIAL & INS. PRAC. L.J. 813 (2009).
61. Swierczok, Arthur, *Recognition of English Solvent Schemes of Arrangement in Germany*, 5 THE KING'S STUDENT L. REV. 78 (2014).
62. Sylvester, John M. & Hagan, John M., *Pennsylvania's Trigger of Coverage for Continuous Property Damage Liabilities: Confirming the "Continuous Trigger" for Latent Environmental Claims*, 53 TORT TRIAL & INS. PRAC. L.J. 103 (2017).
63. Tollenaar, Nicolaes, *The European Commission's Proposal for a Directive on Preventive Restructuring Proceedings*, 30 INSOLVENCY INTELLIGENCE 65 (2017).
64. Tsagas, Georgina, *Use and Abuse of Power in Changes of Corporate Control: Transfer Schemes and Shareholders' Voting Practices in Unchartered Waters*, 4 J.B.L. 282 (2018).
65. Tsioli, Lydia, *Viability Assessment in Corporate Debt Restructuring: Optimizing the Filtration Effect of the European Directive on Restructuring and Insolvency*, 30(5) J. BANKR. L. & PRAC. NL ART. 3 (2021).
66. Weber, Robert F., *Combating the Teleological Drift of Life Insurance Solvency Regulation: The Case for a Meta-Risk Management Approach to Principles-Based Reserving*, 8 BERKELEY BUS. L.J. 35 (2011).
67. Willems, Marcel & Hawthorn, Douglas, *COVID-19 Business Reliefs in the United Kingdom and the Netherlands: A Comparison*, 22 BUS. L. INT'L 127 (2021).
68. Wolf, Annika, *Forum Shopping for Effective Corporate Rescue in the UK—A German Perspective*, 24(5) J. BANKR. L. & PRAC. NL ART. 3 (2015).



A Research on Insurer's Commutation

Chun-Yuan Chen^{*}

Abstract

This paper aims to analyze the commutation of insurers and relevant issues of conflict of interest, and then propose proper recommendations for Taiwan. Divided into three parts, the research begins with an analysis of issues facing Taiwan's insurers and long-tail liability. Next, it introduces the characteristics and necessity of the commutation system. Finally, it addresses the conflict of interest and corporate governance issues for troubled insurers.

In detail, this paper proposes initiating a commutation mechanism starting with property insurers, utilizing a three-stage approval process involving the insurance authority, meetings of creditors, and court. This system designates the court to independently make the final decision as a whole while considering the difference between various policyholders or insureds and their conflict of interest. A meeting of creditors is required to account for the differences between them, ensuring that the insureds of IBNR are not placed in the same meeting with other insureds or creditors.

^{*} Professor, Department of Risk Management and Insurance, National ChengChi University; J.S.D., University of Illinois College of Law, U.S.A.

Received: February 9, 2023; accepted: October 13, 2023



Ultimately, the corporate governance of troubled insurers should aim to maximize the values of firms while prioritizing the protection of policyholders or insureds.

Keywords: Commutation of Insurer, Reorganization, IBNR, Separate Class Meeting, Conflict of Interest



元照出版提供 請勿公開散布。