



元照出版提供 請勿公開散布。

家庭法律社會學的臺灣拼圖

——分享一個行腳讀書人的攝像本

施 慧 玲*

要 目

- | | |
|------------------------------|-----------------|
| 壹、家庭法律社會學——法律、社會、
家庭的交會研究 | 一、臺灣的法社會議題取向論述 |
| 貳、家庭法的價值、功能與極限 | 二、多元觸角的家庭法律社會學 |
| 參、法律社會學視野下的家庭法 | 肆、結論——家庭法的臺灣浮世繪 |

DOI : 10.53106/10239820202212S001004

* 中正大學法律學系教授兼台灣法律資訊中心主任、亞洲法律與社會學會（ALSA）理事，英國Warwick大學法哲學博士。

感謝二位匿名審查人提供具體修正意見，惟本文仍由筆者自負文責。本文從資料蒐集整理及修正過程，特別感謝賴科憲、余書堤、蔡沛廷三位研究助理之實質協助與精神支持。

投稿日期：一一一年一月十二日；接受刊登日期：一一一年七月四日

責任校對：鍾淑婷

摘 要

「家庭法律社會學」一詞，至今未為臺灣學術界廣為引用，但若交錯搜尋家庭、社會、法律間的文獻，便不難整理拼圖式的整體圖像。應用「法律與社會」的視野或方法，觀察、評析法律對於家庭中個人權益與身分關係的規範與執行，並探究、批判立法價值或社會實踐的多元樣貌，已經是臺灣身分法科際整合教研日常。我國家庭法的發展，從以「男女平等」與「子女利益」為法制原則，歷經家庭與相關人權法的增修，在在彰顯家庭之於個人價值與社會意涵的演變。本文應用「家庭法律社會學」工具，梳理臺灣家庭法的發展脈絡，再以現有學術及實務素材作為拼圖內涵，作成可供分享、檢視並修正的教研模型，並分享筆者在市民運動及研究教學間，孕育、深耕在地「家庭法律社會學」三十年的所思所得。

關鍵詞：家庭、法律與社會、法社會學、民法親屬、身分法、家庭社會學、家庭法律社會學、全球在地化、科際整合、跨領域研究

「家庭法律社會學」在臺灣的法學教研上，雖不是廣為引用的學術專有名詞，但以研究者各自熟悉的法律社會學方法，觀察、評析現代家庭規範關於個人權益與人際互動的價值理念、解釋實踐以及法律與社會之互動關係，已逐漸成為科際法律（interdisciplinary law）研究的日常。我國家庭法¹的濫觴，從身分法表明「男女平等」與「子女利益」作為規範夫妻、親子關係的法制原則開始，歷經民法親屬編、繼承編的逐次修正，加上兒童少年福利及權益、家庭暴力、夫妻間性自主、優生保健、人工生殖、家事調解、性別工作平等、緩和醫療到近期的老人權益、身心障礙者權益、病人自主、尊嚴善終等法規的制定、修正、研擬，彰顯了「家庭」之於個人價值與社會意涵的演變。

大法官為維護人民權益而作成的釋字第365號（維護男女平等兼顧子女利益）、釋字第242號、第362號、第552號（一夫一妻制度）、釋字第554號、第791號（通姦除罪）、釋字第587號（兒童為親子法權利主體）、釋字第748號²（性別平等及同性婚姻自由）等等司法解釋，進而成就法律的增修與相關法社會機制的建立。近年來民法及其特別法或程序法針對家事事件處理、夫妻分居、減免扶養義務、成年（意定）監護、強制親職教育等議題式修正的理念辯論，更彰顯「家庭」圖像在臺灣法社會的多元更迭。本文嘗試梳理「家庭」法制概念在臺灣社會的發展脈絡，並觀察當代家庭的規

¹ 本文定位之「家庭法」，雖以「民法親屬編」為基礎規範，但因個人權益保障的法社會發展趨勢，而涉及關於兩性、兒童少年發展、身心障礙、老化、病人自主等等議題的法規。

² Grace Shu-Chin Kuo, *The Alternative Futures of Marriage: A Socio-legal Analysis of Family Law Reform in Taiwan*, in *WIVES, HUSBANDS, AND LOVERS: MARRIAGE AND SEXUALITY IN HONG KONG, TAIWAN, AND URBAN CHINA* 219, 219-38 (Deborah S. Davis & Sara L. Friedman eds., 2014).

範理念以及國家維護家庭關係的價值選擇，藉以分享筆者作為一個行腳讀書人，在過去三十餘年觀察「家庭法律社會學」在臺灣市民運動、研究及教學場域中，孕育、深耕的所思所得。

壹、家庭法律社會學——法律、社會、家庭的交會研究

家庭法律社會學，可以分別從法律、社會、家庭的學術及實務專業領域出發，開展多源、多元、跨領域的研究視野與路徑³；例如：從法律的角度看家庭組織在社會進化間的演變、以法律社會學分析家庭的權力結構、應用社會學方法觀察法律規範與家庭關係間的互動發展等等。「家庭社會學」⁴及「家庭法律社會學」⁵已經在十九至二十世紀間確立其在歐美學界的研究版圖，並隨著全球在地化的趨勢，先後成為臺灣社會學門與法律學門的基礎研究主題。唯以「民法親屬繼承編」為核心的「身分法學」，對於源自英美的「家庭法」是有研究及規範領域之疑慮。⁶但若回顧臺灣從一九七六年解嚴後，法律與社會的互動軌跡，即可在一波波人權立法行動中，窺得法律規訓家庭組織及功能的進程：從一九八五年民法親屬

³ 國際社群每年集結相關研究成果於網站上，參考International Survey of Family Law, available at <https://intersentia.com/en/international-survey-of-family-law-2021.html>，最後瀏覽日：2021年12月28日。

⁴ MICHAEL ANDERSON, SOCIOLOGY OF THE FAMILY (1980); PETER LASLETT & RICHARD WALL, HOUSEHOLD AND FAMILY IN PAST TIME (1972); DAVID HOPCRAFT JOHN MORGAN, THE FAMILY, POLITICS AND SOCIAL THEORY (1985).

⁵ Clare Huntington, *The Empirical Turn in Family Law*, 118(1) COLUMBIA LAW REV. 227, 227-314 (2018).

⁶ 英美家庭法之範疇以夫妻子女之核心家庭為規範中心，涉及我國在兒童少年相關法律、家庭暴力防治法等相關規範內容，其研究範疇於我國身分法不同。

編的整體修正即見端倪⁷，一九九三年修正的兒童福利法建立早期療育、保護安置等確立親職責任的制度、一九九五年施行的兒童及少年性交易防制條例⁸、一九九六年民法親屬編親權部分條文修正⁹、一九九七年少年事件處理法修正¹⁰等等，在在強化國家對於現代核心家庭中父母親職的責任本質。¹¹

以家庭法為主軸的法律社會學論述，正式在臺灣的法學期刊發表，是二〇〇〇年政大法學論叢的〈論我國家庭法之發展與研究——一個家庭法律社會學的觀點〉¹²。為能埋下伏筆，筆者同時以其60,000餘字的教授升等論文〈論我國民法親屬編之修正方向與立法原則——由二十世紀的成果展望二十一世紀的藍圖〉¹³，論述「家庭法律社會學」的在地發展可能性。接著又以〈論「個人權益模式」之身分法教學體系〉¹⁴建構民法親屬編的家庭法思維，隨之藉由「引薦家庭法律社會學的知識殿堂」¹⁵的系列文章，介紹了議題

7 陳惠馨，民法親屬編之修正與社會變遷，律師通訊，195期，頁39-48，1995年12月。

8 施慧玲，論我國兒童少年性剝削防治立法——以兒童少年福利保護為中心理念之法律社會學觀點，中正大學法學集刊，2期，頁45-75，1999年7月。

9 施慧玲，我國身分法基礎教育的現在與未來，中正大學法學集刊，20期，頁1-90，2006年4月。

10 施慧玲，從福利觀點論我國少年事件處理法之修正，月旦法學雜誌，40期，頁60-69，1998年8月。

11 施慧玲，家庭、法律、福利國家——現代親屬身分法論文集，2001年2月。

12 施慧玲，論我國家庭法之發展與研究——一個家庭法律社會學的觀點，政大法學評論，63期，頁239-269，2000年6月。

13 施慧玲，論我國民法親屬編之修正方向與立法原則——由二十世紀的成果展望二十一世紀的藍圖，中正大學法學集刊，3期，頁163-221，2000年7月。

14 施慧玲、高巨瑩，論「個人權益模式」之身分法教學體系——大學民法親屬課程的另一種嘗試，律師雜誌，278期，頁63-74，2002年11月。

15 施慧玲，家庭法律社會學：第一講——引薦家庭法律社會學的知識殿堂；第二

取向的「家庭法律社會學」論述模型。

「法律社會學」約莫自三十年前起¹⁶，即已列為大學基礎法學主要科目。筆者自編的教學講義上，「法律社會學」定義為：「應用社會學科相關理論與社會調查方法，觀察、分析、評論法律在制定修正或解釋適用上與政治、經濟、文化、歷史、宗教等社會結構因素間的互動關係，進而論證法律之價值、功能與極限，並展望法律進化之學」。因受教於英國比較家庭法（Comparative Family Law）及兒童法（Child Law）相關理論與實務¹⁷，配合民法親屬繼承教學與參與社會立法行動的經驗，筆者也開始應用所學發展在地化的「家庭法律社會學」：從一個人出生到可能發生的婚姻及親子關係，詮釋「子女／兒童少年最佳利益」以及「男女／兩性／性別平等」原則的法制與實踐內涵，再論及支持夫妻親子核心家庭功能的監護、扶養、家、親屬會議乃至繼承等民法及特別法規範，整合描繪「家庭法」及其在法律與社會（Law and Society）學門中的教研藍圖，¹⁸並定義「家庭法律社會學」為：應用法律社會學之理論或實證方法，觀察或評論家庭法之價值體系、法制內涵以及執行效

講——家庭菸害防治；第三講——一夫一妻制；第四講——婚姻暴力防治；第五講——子女本位之親子法，月旦法學教室，7期、9期、11期、13期、16期，2003年5月、2003年7月、2003年9月、2003年11月、2004年2月。

¹⁶ 中正大學法律系自民國82年即將法律社會學導論列為必修科目。

¹⁷ 關於英國法之發展，參考STEPHEN MICHAEL CRETNEY, FAMILY LAW IN THE TWENTIETH CENTURY: A HISTORY (2003); Gov.UK, Parental Rights and Responsibilities, available at <https://www.gov.uk/parental-rights-responsibilities>, 最後瀏覽日：2021年12月20日。

¹⁸ 在臺灣發展家庭法律社會學之初，可參考專論如AMY H. L. SHEE, LEGAL PROTECTION OF CHILDREN AGAINST SEXUAL EXPLOITATION IN TAIWAN-SOCIO-LEGAL PERSPECTIVE (1999).

貳、家庭法的價值、功能與極限

現代家庭法乃立憲國家對於父母子女的核心家庭概念，從婚姻到親子關係之成立、維護、變動及終止，在資本市場及社會秩序的互動間，基於特定價值體系所為之規範與執行機制。²⁰若從我國法律體系探究家庭法，則以民法親屬繼承編為中心，在高齡化社會成為法社會關注焦點之前，家庭法以「父母及未成年子女」組成的核心家庭為中心概念，²¹以民法親屬編為規範基礎，從關於親子關係成立的「婚生性」及「收養」規範開始，到親權行使，向外擴展到支持核心家庭功能的監護、扶養、家、親屬會議；再輔以針對特定議題規範的特別法部分規定，例如：人工生殖法或優生保健法對於成立親子關係的規定²²；又如：兒童及少年權益及福利保障法、少年事件處理法、家事事件法、教育基本法、強制入學條例、兒童及

¹⁹ 施慧玲，家庭法律社會學論文集，2004年9月。

²⁰ JACQUES DONZELOT, *THE POLICING OF FAMILIES: WELFARE VERSUS THE STATE* (1980); MICHAEL DA FREEMAN, *THE STATE THE LAW AND THE FAMILY* (1984); John Dewar, *Family Law and Its Discontents*, 14(1) INT. J. LAW POLICY FAM. 59, 59-85 (2000); Janet Halley, *What Is Family Law: A Genealogy*, 23 YALE J.L. & HUMAN 189, 189 (2011).

²¹ Shu-Chin Kuo, *A Cultural Legal Study on the Transformation of Family Law in Taiwan*, 16 SOUTH. CALIF. INTERDISCIP. LAW J. 379, 379-96 (2007).

²² 林昀嫻就本議題有系統論述：Yun-Hsien Diana Lin, *Contextualizing Autonomy: Feminist Bioethical Perspectives on Family Planning in Taiwan*, 31(3) TURK. KLIN. J. MED. 509, 509-17 (2011); Benjamin Capps, Yun-Hsien Diana Lin & Voo Teck Chuan, *Of Human Elective Egg Freezing*, 6(5) ASIAN BIOETH. REV. 1, 1-64 (2014); 林昀嫻，性別、法律與人工生殖，性別平等教育季刊，71期，頁31-36，2015年6月。

少年性交易防制條例、性別工作平等法等等有關兒童少年享有家庭保護教養權益的規定及執行，包括法律條文、大法官解釋、法院裁判、福利行政乃至市民團體及社福機構執行法定權責的效果。²³

在法律的更迭發展中，除了民法自一九三〇年代由比較法移植到近三十餘年臺灣在地化深耕的「男女／兩性」以及「子女最佳利益」兩大法制原則外，如一九七九年「消除對婦女一切形式歧視公約」（The Convention on the Elimination of all Forms of Discrimination Against Women, CEDAW）和一九八九年「兒童權利公約」（Convention on the Rights of the Child, CRC）等重要國際人權法的內國法化，也促使性別平等²⁴以及兒童少年本位²⁵的人權保障立法。兩性平等權促使大法官就同性婚姻作出釋字第748號解釋，²⁶立法院並回應市民運動訴求，創設新的立法體制，針對該號解釋制定施行法。²⁷兒童權利公約更為釋字第587號解釋理由書開場，宣示子女權益本位的法律原則。²⁸從大法官釋字第242號、第362號到第554號解釋開宗明義：「婚姻與家庭為社會形成與發展之基礎，受

²³ 施慧玲，勾勒一個多元發展的台灣親屬規範圖像——新世紀的家庭法學思維與視野，載：台灣法學新課題(七)，頁49-83，2009年11月。

²⁴ Chao-Ju Chen, *Becoming "Outsiders Within": A Feminist Social-Legal Study of Surname Inequality as Sex, Race, and Marital Status Discrimination in Taiwan*, 18 J. KOREAN LAW 1, 1-18 (2018).

²⁵ 施慧玲、陳竹上，家庭及兒童之保障，載：聯合國人權兩公約：公民與政治權利國際公約、經濟社會文化權利國際公約，頁319-343，2014年8月。

²⁶ 官曉薇，婚姻平權與法律動員——釋字第748號解釋前之立法與訴訟行動，臺灣民主季刊，16卷1期，頁1-44，2019年3月。

²⁷ Chao-Ju Chen, *The Limits and Power of Law: What Can the Absence of #MeToo in Taiwan Tell Us About Legal Mobilization*, 17 POLITICS GEND. 514, 514-19 (2021).

²⁸ 吳煜宗，《兒童權利公約》與台灣親子法——再訪子女知其出自的權利與釋字第587號解釋，台灣國際法季刊，8卷2期，頁151-188，2011年6月。

憲法制度性保障」，尤其可見基於合法婚姻所建立之父母與未成年子女的「家庭」，是我國法律必須合憲保障的社會制度。²⁹學界也曾自二〇〇三年起逐年召開六屆「家庭法律社會學」國際學術研討會，並且邀請李震山教授發表臺灣學界第一篇以「家庭權」為題的學術論文，析述在憲法、法律與社會三角圍城內的家庭制度保障範圍及內涵。³⁰在時間平行軸上，中華民國國際法學會發起的超國界法研究也賦予法律社會學新視野³¹，陳惠馨教授於二〇〇六年出版的專書則由個人、婚姻家庭、國家為中國法制史研究的權利與權力思考架構。³²在二〇一三年又以婚姻家庭為核心理念，討論性別關係與法律的互動。³³在二〇一六年的民法親屬專書中也觀察到：〈2000年以來，台灣民事身分法新發展——加入法律社會學研究觀點〉³⁴。

本世紀全球對於高齡化社會的關注，從聯合國制定的相關綱領、宣言³⁵乃至針對「老人權利公約」的熱烈討論³⁶，到跨國學界

29 Li-Ju Lee, *The Constitutionalization of Taiwanese Family Law*, 11 NTU LAW REV. 273, 273-32 (2016).

30 李震山，憲法意義下之「家庭權」，中正大學法學集刊，16期，頁61-104，2004年7月；關於憲法中的家庭定位請參照蘇永欽，我國憲法中的家庭，載：部門憲法，頁58-67，2006年1月。

31 施慧玲，「超國界」家庭法律社會學之教育理念，載：認識超國界法律專文集，頁79-96，2004年1月。

32 陳惠馨，傳統個人、家庭、婚姻與國家：中國法制史的研究與方法，2006年3月。

33 陳惠馨，性別關係與法律：婚姻與家庭，2018年9月，3版。

34 陳惠馨，民法親屬編——理論與實務，頁53，2019年10月，2版。

35 重要者有：老人綱領（PRINCIPLES FOR OLDER PERSONS, 1991）、老化宣言（PROCLAMATION ON AGEING, 1992）；老齡權利宣言（DECLARATION OF THE RIGHTS OF THE ELDERLY, 1992）等。

36 HelpAge International, *Strengthening Older People's Rights: Towards a UN*

與實務界對於家庭法律社會議題的關注³⁷，都為臺灣社會急速高齡化的長者人權法制浪潮推波助瀾。³⁸臺灣學者不論在國內著作或國際發表上，多以「身心障礙者權利公約（施行法）」論述臺灣高齡社會的立法與實踐。³⁹二〇一五年修正的老人福利法，將「維護老人尊嚴」、「保障老人權益」新增為立法目的（第1條），並回應市民團體的訴求，確立「老人照顧服務應依全人照顧、在地老化、健康促進、延緩失能、社會參與及多元連續服務原則」（第16條）。依「民法親屬編（意定監護）部分條文修正草案總說明」，二〇一九年五月二十四日立法建置的意定監護制度，乃為尊重「受監護人意願」，以「符合人性尊嚴及本人利益」⁴⁰。再觀從二〇〇〇年施行的「安寧緩和醫療條例」，歷經二〇一六年初公布的「病

Convention, available at <https://social.un.org/ageing-working-group/documents/Coalition%20to%20Strengthen%20the%20Rights%20of%20Older%20People.pdf>, 最後瀏覽日：2022年1月10日。

37 Matilda White Riley, *The Family in an Aging Society: A Matrix of Latent Relationships*, 4(3) J. FAM. ISSUES 439, 439-54 (1983); Hedva Vinarski-Peretz & Dafna Halperin, *Family Care in Our Aging Society: Policy, Legislation and Intergenerational Relations*, 43(1) J. FAM. ECON. ISSUES 187, 187-203 (2021).

38 施慧玲，從「交易安全」到「尊嚴老化」的成年監護法——台灣法社會的人權挑戰，載：法學的想像（第四卷）：社科法學——蘇永欽教授七秩華誕祝壽論文集，2022年1月。

39 黃詩淳，從身心障礙者權利公約之觀點評析台灣之成年監護制度，月旦法學雜誌，233期，頁136-152，2014年10月；戴瑀如，由聯合國身心障礙者權利公約——論我國成年監護制度之改革，載：高齡化社會法律之新挑戰：以財產管理為中心，頁101-121，2014年2月；Sieh-Chuen Huang, *Adult Guardianship in Taiwan: A Focus on Guardian Financial Decision-making and the Family's Role*, 9 J. INT'L AGING L. & POL'Y 127, 127-50 (2016).

40 「民法親屬編（監護）部分條文修正草案總說明」以及「民法親屬編（意定監護）部分條文修正草案總說明」。

人自主權利法」(公布後三年施行)⁴¹，再到二〇一九年十一月一日完成一讀的「尊嚴善終法草案」，雖然該等法律並非專為保障長者權益而制定或修正，其相關內涵卻也反映高齡社會對於生命「最後一哩路」，對於法律保障人格尊嚴的期待⁴²。

參、法律社會學視野下的家庭法

法律社會學門派林立，相關理論與研究方法開枝散葉，從法學之社會工程論(sociological jurisprudence)⁴³、法律的社會學分析⁴⁴、法律與社會之互動關係(socio-legal studies)⁴⁵、法律發展的社會

⁴¹ 張麗卿，病人自主權利法——善終的抉擇，東海大學法學研究，50期，頁1-47，2016年12月。

⁴² 江玉琳，人性尊嚴與人格尊嚴——大法官解釋中有關尊嚴論述的分析，月旦法學教室，20期，頁116-123，2004年6月；陳鈺雄，尊嚴死的權利：論病人自主權利法，東海大學法學研究，55期，頁1-36，2018年8月。

⁴³ Ernest K. Braybrooke, *The Sociological Jurisprudence of Roscoe Pound*, 5(2) UWA LAW REV. 288, 288-309 (1961); Linus J. McManaman, *Social Engineering: The Legal Philosophy of Roscoe Pound*, 33 ST. J. LAW REV. 1, 1 (1958).

⁴⁴ EUGENE EHRLICH & KLAUS A. ZIEGERT, *FUNDAMENTAL PRINCIPLES OF THE SOCIOLOGY OF LAW* (2001).

⁴⁵ 法律與社會之互動關係，細指法律帶動社會淨化或法律回應社會需求而改變。相關論述包括DERMOT FEENAN, *EXPLORING THE 'SOCIO' OF SOCIO-LEGAL STUDIES* (2013)，強調法社會研究在觀察社會現象上的主要方法；Peter Fitzpatrick, *Distant Relations: The New Constructionism in Critical and Socio-Legal Studies*, in *SOCIO-LEGAL STUDIES* 145, 145-62 (Philip A. Thomas ed., 1997)；主要在批判法律與社會真實間的差距；Roger Cotterrell, *Spectres of Transnationalism: Changing Terrains of Sociology of Law*, 36 J. LAW SOC. 481, 481-500 (2009)；署名法社會研究的焦點轉變；我國學者劉宏恩，「書本中的法律」(Law in Books)與「事實運作中的法律」(Law in Action)，月旦法學雜誌，94期，頁282-287，2003年3月，則針對「活生生的法律」(Living Law)，闡明其真意。該等文獻皆處於socio-legal studies之專論。

元照出版提供 請勿公開散布

脈絡 (law in context)⁴⁶、法制發展經濟分析 (economic analysis of law)⁴⁷、法律政治經濟學 (political economy of law)⁴⁸、從男女到兩性再到性別平等的女性主義法學 (feminist jurisprudence)⁴⁹、法律多元主義、法律文化研究、法律人類學 (anthropology of law)⁵⁰，到一九六四年成立後以建立全球學術社群，融入法社會研究各門派、跨學科與科際整合⁵¹的law and society⁵²等等。

⁴⁶ DENIS J. GALLIGAN, *SOCIO-LEGAL STUDIES IN CONTEXT: THE OXFORD CENTRE PAST AND FUTURE* (1995).

⁴⁷ LEWIS KORNHAUSER, *THE ECONOMIC ANALYSIS OF LAW* (2008).

⁴⁸ P. A. R. Hillyard & Joe Sim, *The Political Economy of Socio-Legal Research*, in *SOCIO-LEGAL STUDIES* 45, 45-75 (Philip Aneurin Thomas ed., 1997); 高玉泉，法律的政治經濟學，2010年5月。

⁴⁹ KATHARINE BARTLETT & ROSANNE KENNEDY EDS., *FEMINIST LEGAL THEORY* (1991); Martha Albertson Fineman, *Gender and Law: Feminist Legal Theory's Role in New Legal Realism*, 14 *COLUM. J. GENDER & L.* 405, 405-31 (2005); MADHAVI SUNDER ED., *GENDER AND FEMINIST THEORY IN LAW AND SOCIETY* (2007); Pratiksha Baxi, *Feminist Contributions to Sociology of Law: A Review*, 43 *ECON. POLIT. WEEKLY* 79, 79-85 (2008); 陳妙芬，當代法學的女性主義運動：一個法哲學史的分析，*國立臺灣大學法學論叢*，33卷1期，頁1-47，2004年1月；陳惠馨，女性主義法學與性別主流化，*律師雜誌*，313期，頁15-37，2005年10月。

⁵⁰ FERNANDA PIRIE, *THE ANTHROPOLOGY OF LAW* (2013); 郭書琴，法律人類學、法律知識與法律技術，2016年5月；王曉丹，從法社會的觀點論女性主義立法行動——女性主義法學在台灣的實踐及其法律多元主義的面貌，*東吳法律學報*，19卷1期，頁51-78，2007年7月；Yun-Hsien Diana Lin, *Civil Mediation in Taiwan: Legal Culture and the Process of Legal Modernization*, 6(2) *UNIV. PA. LAW REV.* 191, 191-215 (2011).

⁵¹ Kaijus Ervasti, *Sociology of Law as a Multidisciplinary Field of Research*, 53 *TEOKSESSA SCAND. STUD. LAW* 137, 137-50 (2008).

⁵² Lawrence M. Friedman, *The Law and Society Movement*, 38(3) *STANFORD LAW REV.* 763, 763-80 (1986); BARBARA STARK, *INTERNATIONAL FAMILY LAW* (2017); Reza Banakar, *Reflections on the Methodological Issues of the Sociology of Law*, 27(2) *J. LAW. SOC.* 273, 273-95 (2000). Law and Society Association, available at

一、臺灣的法社會議題取向論述

臺灣學界的家庭法律社會學研究，最為蓬勃發展的是女性主義法學對於婚姻家庭價值的辯論或實證觀察⁵³；亦有以個人權利意識反思國家法律對於家庭關係的規訓⁵⁴、從性別正義或兒童人權的立場深究家庭法改革的社會意涵⁵⁵、家庭關係的法社會結構分析、觀察臺灣家庭法與社會變遷的互動關係⁵⁶；從全球化或超國界觀點觀

<https://www.jstor.org/publisher/lawsa>，最後瀏覽日：2021年11月8日；王曉丹，初探台灣的法律與社會研究——議題與觀點，政大法學評論，117期，頁63-108，2010年10月。

- 53 陳昭如，寧靜的家庭革命，或隱身的父權轉型？論法律上婚家體制的變遷，近代中國婦女史研究，34期，頁255-268，2019年12月；王曉丹，英美女性主義法學之回顧與展望——性別、法律與社會變遷，歐美研究，34卷4期，頁627-673，2004年9月；施慧玲，民法親屬編之理想家庭圖像——從建構制度保障到寬容多元價值，月旦民商法雜誌，17期，頁19-38，2007年9月。
- 54 陳惠馨，法律與生命——一個女性主義法學者的觀點，法官協會雜誌，6卷2期，頁74-86，2004年12月；施慧玲、張旭政，論國家介入親權行使之法理基礎——以兒童人權為中心價值的論證體系，載：2002年人權報告，頁203，2003年6月。
- 55 李立如，法不入家門？家事法演變的法律社會學分析，中原財經法學，10期，頁41-83，2003年6月；王曉丹，台灣親屬法的女性主義法學發展——以夫妻財產制為例，中正大學法學集刊，21期，頁35-70，2006年10月；陳昭如，從義務到權利：新舊母性主義下母性保護制度的轉向與重構，國立臺灣大學法學論叢，45卷特刊，頁1096-1162，2016年11月；Amy Huey-Ling Shee, *Local Images of Global Child Rights: CRC in Taiwan, in TAIWAN AND INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS 625* (Jerome A. Cohen ed., 2019).
- 56 陳惠馨，從男尊女卑走向性別平等的人倫關係——談法規範典範的轉移，載：傳統個人、家庭、婚姻與國家——中國法制史的研究與方法，頁75-87，2006年3月；徐慧怡，離婚制度與社會變遷，月旦法學雜誌，191期，頁45-63，2011年4月；陳昭如，父姓的常規，母姓的權利：子女姓氏修法改革的法社會學考察，國立臺灣大學法學論叢，43卷2期，頁271-380，2014年6月；Yun-Ru Chen & Sieh-Chuen Huang, *Family Law in Taiwan: Historical Legacies and*

察臺灣婚姻家庭法的發展⁵⁷；由弱勢婚姻家庭人權出發的法實證研究⁵⁸；以性別平等及子女最佳利益原則省思婚姻家庭法律發展內涵⁵⁹；從社會事件觀察立法行動與法律修正內涵者⁶⁰；從市民運動論析婚姻家庭組織的結構性法律變革⁶¹；從司法解釋與裁判的文本探究家

Current Issues, 14 NTU LAW REV. 157, 157-218 (2019).

- 57 Amy H. L. Shee, *Impact of Globalisation on Family Law and Human Rights in Taiwan*, 2(2) NTU LAW REV. 21, 21 (2007); 施慧玲, 超國界家庭法之本土研究及教學方法——一個知識傳播者的夢想與實現, 台灣本土法學雜誌, 88期, 頁122-135, 2006年11月; 施慧玲, 涉外婚姻家庭超越疆界間的自在與羈絆, 台灣本土法學雜誌, 85期, 頁49-71, 2006年8月; 施慧玲、陳竹上, 論婚姻移民家庭權之平等保障——從全球法理論到本土實務的考察與反思, 月旦法學雜誌, 189期, 頁23-27, 2011年2月。
- 58 王曉丹, 法律論證事實的脈絡分析——以越南婚姻移民婦女之「家庭暴力」為例, 法學新論, 14期, 頁59-85, 2009年9月; 王曉丹, 法意識與法文化研究方法論: 以女兒平等繼承為例——法律繼承下的法社會學研究取徑, 月旦法學雜誌, 189期, 頁69-88, 2011年2月; 施慧玲、高玉泉, 從合理調整原則論自閉兒的融合教育權——一個特殊家庭的生命敘事, 載: 江義雄教授七秩晉五華誕祝壽論文集, 頁253-273, 2019年12月。
- 59 李立如, 法審查之表述功能與社會變革: 以性別平等原則在家庭中的落實為例, 國立臺灣大學法學論叢, 37卷1期, 頁31-78, 2008年3月; 施慧玲, 從男女平等原則談新修正之法定夫妻財產制, 月旦法學雜誌, 2期, 頁120-134, 1995年6月; 施慧玲, 論我國兒童人權法制之發展——兼談落實「聯合國兒童權利公約」之社會運動, 中正大學法學集刊, 14期, 頁169-204, 2004年1月; 施慧玲, 從《聯合國兒童權利公約》到子女最佳利益原則——兼談跨國法律資訊之應用與比較法研究, 台灣國際法季刊, 8卷2期, 頁95-150, 2011年6月。
- 60 施慧玲, 重婚(上)(下): 執子之手後的美麗與哀愁, 台灣法學雜誌, 81期、82期, 頁131-140、頁149-157, 2006年4月、2006年5月; 施慧玲, 子女最佳利益的災後重建——由九二一集集大地震思想起, 月旦民商法雜誌, 25期, 頁5-15, 2009年9月。
- 61 官曉薇, 反身的凝視: 臺灣人工流產法制及其法社會背景的分析, 思與言: 人文與社會科學期刊, 47卷4期, 頁135-190, 2009年12月; 官曉薇, 同註26, 頁1-44; 施慧玲, 同性伴侶組成家庭的權利——收養敘事分析, 月旦法學教

庭法的社會實踐⁶²等等。

近年來不論是法律發展或是學術論著，都由原本家庭法偏重「夫妻子女」的核心家庭觀，無痕移轉到高齡社會對於長者家庭權益的關注⁶³，有則從尊嚴理念論述長者的家庭及社會權益保障⁶⁴，有則特別關注國家對於家庭秩序的刑事制約⁶⁵，有則分享跨領域專

室，208期，頁15-23，2020年2月；Chao-Ju Chen, *Migrating Marriage Equality Without Feminism: Obergefell v. Hodges and the Legalization of Same-Sex Marriage in Taiwan*, 52 CORNELL INT. LAW J. 65, 65-107 (2019).

⁶² 施慧玲，一夫一妻制度之憲法保障的再一片拼圖大法官釋字第六四七號解釋簡析，台灣法學雜誌，115期，頁160-166，2008年11月1日；李立如，親屬法變革與法院功能之轉型，國立臺灣大學法學論叢，42卷4期，頁1639-1684，2013年12月；李立如，憲法解釋中的家庭圖像與其規範地位，國立臺灣大學法學論叢，48卷3期，頁967-1021，2019年9月；施慧玲、紀冠伶，離婚訴訟「先搶先贏」的實務經驗敘事分析——兼論幼年子女最佳利益的司法裁量基準，法令月刊，69卷8期，頁75-102，2018年8月；邵軒磊、黃詩淳，新住民相關親權酌定裁判書的文字探勘：對「平等」問題的法實證研究嘗試，國立臺灣大學法學論叢，49卷特刊，頁1267-1308，2020年11月；陳昭如，通姦無罪，婚姻萬歲——從司法院釋字第七九一號解釋論大法官的新婚姻制度保障論，婦研縱橫，113期，頁36-59，2020年10月。

⁶³ Amy Huey-Ling Shee, *Construction of Socio-Legal Dignity for Old Persons: Narrative Perspectives from Taiwan*, 8(1) ASIAN J. LAW SOC. 171, 171-83 (2021); Marjorie H. Cantor, *Family and Community: Changing Roles in an Aging Society*, 31(3) GERONTOLOGIST 337, 337-46 (1991); Gunhild O. Hagestad, *The Aging Society as a Context for Family Life*, 115(1) DAEDALUS 119, 119-39 (1986); Judith Treas & Christopher Steven Marcum, *Diversity and Family Relations in an Aging Society*, in HANDBOOK OF SOCIOLOGY OF AGING 131, 131-41 (Richard A. Settersten ed., 2011).

⁶⁴ 施慧玲、陳竹上，尊嚴生與尊嚴死，台灣法學雜誌，394期，頁151-155，2020年6月28日；施慧玲，臺灣法社會的「長者尊嚴」——法律科際整合的觀點，月旦法學教室，220期，頁49-57，2021年2月。

⁶⁵ 謝如媛，刑法規範下的家庭秩序，國立臺灣大學法學論叢，35卷6期，頁291-329，2016年11月。

業從事個案或社區服務的理念與經驗⁶⁶，有則從成人監護⁶⁷、高齡配偶住居權⁶⁸等專題，論述臺灣高齡社會中家庭之於老人權益保障的重要性，亦有回應長照體制探討以機構為家的長者權益⁶⁹，以及國家安置無家老人之法律實踐意義⁷⁰。

隨著「家庭」法社會概念的更迭，應用「法律與社會」論證模式描繪家庭成立、變動與解消之圖像，也出現多元面貌。例如：從法律與社會互動論⁷¹，觀察「法律作為改變社會的工具（如：民法建置法定夫妻財產制度）」以及「法律反映社會現實（如：民法監護制度因應高齡社會的發展而修正）」的雙向發展，藉以論述法律的

-
- 66 施慧玲、曹汶龍、陳竹上，法律與醫療之間的鴻溝與溝通，*台灣法學雜誌*，388期，頁185-189，2020年3月28日；施慧玲，高玉泉，長者人權門診——科際整合及在地實踐的對話式教學嘗試，載：劉鐵錚大法官八秩華誕祝壽論文集，頁1-38，2018年9月。
- 67 林秀雄，論我國新修正之成年監護制度，*月旦法學雜誌*，164期，頁139-156，2009年1月；鄧學仁，台灣成年監護制之現況與課題，*全國律師*，17卷5期，頁4-17，2013年5月；黃詩淳，從心理學的老化理論探討臺灣之成年監護制度，*月旦法學雜誌*，256期，頁69-81，2016年8月。
- 68 魏大曉，高齡生存配偶就婚姻住宅法定居住權研議，*政大法學評論*，165期，頁1-75，2021年6月。
- 69 鄧學仁，老人長期照顧契約之研究，*月旦法學雜誌*，256期，頁43-54，2016年8月。
- 70 施慧玲、陳竹上，老人安置費用追償——老人福利法2020年修正評論(一)-(四)，*台灣法學雜誌*，395期、399期、407期、411期、415期，頁145-150、頁161-164、頁179-182、頁149-152、頁139-144，2020年7月14日、2020年9月14日、2021年1月14日、2021年3月14日、2021年5月14日；謝天懷、賴俊穎，老人扶養費實證研究，2019年，https://web.ntnu.edu.tw/~hlshao/107_DH/elderSupport.html，最後瀏覽日：2021年11月8日。
- 71 June Louin Tapp & Felice J. Levine, *Legal Socialization: Strategies for an Ethical Legality*, 27 *STANFORD LAW REV.* 1, 1-72 (1974).

功能⁷²與極限⁷³。社會問題立法研究⁷⁴則從一個事實的存在、發現、意識、道德危機、承認、定義、傳播、公共辯論、問題解決方案，直到立法與執法的過程，觀察一個現象（如：強姦）如何因特定事件而產生社會道德危機意識（如：彭婉如遇害事件），在傳媒透過意見領袖散播多樣資訊後，經由專家意見的彙整作出問題定義（性侵害），進而通過並執行法律（性侵害犯罪防治法）。

偏差行為入刑之社會學研究⁷⁵結合懷疑主義（skepticism），質疑一個入刑（criminalization）的偏差行為（如：通姦），究竟對誰而言是偏差（配偶？執法者？）、就何而言是偏差（風化？公共利益？）、對誰造成問題（家人？公眾？）、誰決定（民意？立法者？）及為什麼（違法有責？刑罰正當性？），從而析述該行為出刑的可行性與正當性（如：通姦除罪化⁷⁶）。系統分析論⁷⁷觀察法律修正的社會結構循環系統，從一個「無法接受的情境（如：婚姻暴力）」開始，梳理其所引發的專業評論、社會公眾反應、司法裁判與解釋（如：釋字第372號解釋），探究其所導致之法律制定

⁷² MICHAEL S. HAMILTON & GEORGE W. SPIRO, *THE DYNAMICS OF LAW* (2008).

⁷³ ANTONY N. ALLOTT, *THE LIMIT OF LAW* (1980).

⁷⁴ Talcott Parsons, *The Law and Social Control*, in *LAW AND SOCIOLOGY* 56, 56-72 (William Evan ed., 1962); NIGEL PARTON, *THE POLITICS OF CHILD ABUSE* (1985).

⁷⁵ DAVID M. DOWNES & PAUL ELLIOTT ROCK, *UNDERSTANDING DEVIANCE: A GUIDE TO THE SOCIOLOGY OF CRIME AND RULE-BREAKING* (1982); HOWARD S. BECKER, *OUTSIDERS* (1973).

⁷⁶ 參見大法官釋字第791號解釋文及理由書。並請參考Tiffany Hsiao, *The One Not Loved Is the Other Man/Woman? A Perspective on the Decriminalization of Adultery Based on Judicial Interpretation No. 791 (Taiwan)*, *LEXOLOGY*, 2020, available at <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=8a55d926-e86b-4f4a-bbc5-ad0032cde5fe>, 最後瀏覽日：2021年12月12日。

⁷⁷ James P. Vanyo, *Dynamics of the Legal Process and Environmental Law*, 10 *CALIF. TRIAL LAWYERS J.* 44, 44-50 (1971).

或修正（如：家庭暴力防治法），以及為執行新法而配合增修的政府結構（如：家庭暴力防治委員會、中心），亦因而產生新的權利與義務（如：保護令），新法在執行一段時間後，除將改變社會價值（及家庭觀念），也將逐漸累積產生另一個「無法接受的情境（如：維護家庭和諧的立法目的、兒童目睹家庭暴力）」，回到系統原點並再次循環；因此，法律及其執行機制的修正，形成必然的系統循環。

二、多元觸角的家庭法律社會學

除了應用法社會理論建構議題取向的論述模型外，後現代（postmodern）⁷⁸、超國界（transnational）⁷⁹、跨學科（interdisciplinary）⁸⁰等研究視野的開展，也增添了家庭法律社會學的多元觸角⁸¹。「後現代」的法律去中心化（law-decentered）⁸²論述，對於近年省思生命經驗的敘事分析（narrative analysis）⁸³，「超國

⁷⁸ Richard J. Arneson, Foucault and Postmodernism, Britannica, available at <https://www.britannica.com/topic/political-philosophy/Foucault-and-postmodernism>, 最後瀏覽日：2021年11月5日。

⁷⁹ 陳長文、馬英九主編，認識超國界法律專文集，2004年1月；R. Cotterrell, What is Transnational Law, Wiley Online Library, available at <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1747-4469.2012.01306.x>, 最後瀏覽日：2022年1月10日。

⁸⁰ 郭書琴，從「法律知識的技術性」談法律科際整合研究方法與實例，成大法學，25期，頁199-231，2013年6月。

⁸¹ 施慧玲，全人的、科際整合的、超國界的家庭法研究與教學，2010年11月。

⁸² CAROL SMART, FEMINISM AND THE POWER OF LAW (1989).

⁸³ 陳惠馨，法律敘事、性別與婚姻，2008年3月；王曉丹，法律敘事的女性主義法學分析——最高法院23年上字第4554號判例之司法實務，政大法學評論，106期，頁1-70，2008年12月。

界」的家庭法律社會學⁸⁴，不但將全球人權法落實在臺灣社會，具體家庭弱勢個人權益，更促使弱勢配偶特別保護的法理平等適用於外籍配偶，也促使相關研究成為顯學。⁸⁵「跨學科」的研究方法，有借重醫學等專業輔助鑑別或鑑定法律效果者⁸⁶，有應用資料探勘（data mining）嘗試預測司法裁判者⁸⁷。

近年來研究者、市民組織與司法界共同推動的「修復式正義」（Restorative Justice，或譯：修復式司法），主張處理犯罪的重心不只是懲處或矯治，而應強調「社會關係」的修復，兼顧當事者的權利及尊嚴，促使個人、團體與社區已損壞的關係得以在溝通與補償之間逐漸修復，並減少專業主義的介入。⁸⁸同樣的思維，也影響家庭紛擾的司法爭訟本質，使訴外爭端解決（alternative dispute resolution, ADR）機制漸被家事程序採用、進而重用，不論是婚姻暴力、兒童虐待，或是離婚爭執、親權搶奪，都從對立訴訟漸而轉化為非訟、調解、商談，以「修復」作為法律程序的驅動目標。⁸⁹

84 施慧玲，超國界家庭法之本土研究及教學方法——一個知識傳播者的夢想與實現，同註57，頁122-135；Abdul Paliwala、施慧玲，Transnational Family Law and Doing Justice in Cases involving Globalised Family Relationships（中英文對照），台灣法學雜誌，102期，頁112-127，2008年1月。

85 施慧玲，婚姻移民人權案例研習——影音導讀書，2011年1月；施慧玲，婚姻移民人權理論與實務，2012年9月。

86 高一書、鄧學仁、嚴祖照，DNA鑑定——親子關係爭端之解決，2006年12月；楊熾光，監護及輔助宣告之意思能力判定，司法周刊，1476期，頁2-3，2010年1月。

87 黃詩淳，酌定子女親權之重要因素：以決策樹方法分析相關裁判，國立臺灣大學法學論叢，47卷1期，頁299-344，2018年3月。

88 謝如媛，修復式司法的現狀與未來，月旦法學雜誌，118期，頁41-51，2005年2月；John Braithwaite, *Restorative Justice and De-Professionalization*, 13(1) GOOD SOC. 28, 28-31 (2004).

89 HEATHER STRANG & JOHN BRAITHWAITE, RESTORATIVE JUSTICE AND FAMILY

基於臺灣的特殊國際政治經濟地位，全球人權法對於臺灣家庭規訓的影響也不容小覷。⁹⁰從一九八七年臺灣解嚴後第一波社會運動開始，婦女人權的推進就深受國際人權思維影響，在臺灣社會日漸正視女性權益的同時，妻的家庭地位也從與夫抗衡到平等分工。⁹¹在社會立法行動中帶領發聲的女性學者（如：馮燕、陳惠馨、陳若璋、王麗容、周月清）及實務家（如：尤美女、王清峰、高鳳仙、羅瑩雪、王如玄）⁹²，從主導以核心家庭之男女平等及子女利益為法制原則的修正開始，歷經兒童福利法修正及兒童及少年性交易防制條例、家庭暴力防治法、性侵害犯罪防治法、性別工作平等法、性別平等教育法的制定，到二〇〇〇年修正因應921大地震而修正民法未成年子女監護規定等等，為臺灣邁向人權立法的家庭規範，立下穩固的根基。其間，家事事件中的子女利益，也從爭取母權的主要籌碼，逐漸轉化為子女本位的兒童少年權益。⁹³

當兩公約⁹⁴、CEDAW⁹⁵、兒童權利公約⁹⁶、身心障礙者權利公

VIOLENCE (2002); Center for Justice and Reconciliation, Restorative Practices Are Being Used to Address Family Conflict and Dysfunction, 2011, available at <http://restorativejustice.org/restorative-practices-and-families/#sthash.xaGcROiA.dpbs>, 最後瀏覽日：2022年1月10日；鄧學仁，家事調解現制及實務運作——從涉及未成年子女事件中合作律師之重要性，全國律師，25卷8期，頁107-119，2021年8月；謝如媛，少年修復式司法的批判性考察——從少年的最佳利益到利益衡平？，政大法學評論，152期，頁125-186，2018年3月。

⁹⁰ Shee, *supra* note 57, at 21-69. 本文從國內立法行動者接受國際人權法制的薰陶，再到相關立法運動引進人權法，有詳細的描述。

⁹¹ 陳昭如，改寫男人的憲法：從平等條款、婦女憲章到釋憲運動的婦運憲法動員，政治科學論叢，52期，頁43-88，2012年6月。

⁹² 顧燕翎，台灣婦女運動：爭取性別平等的漫漫長路，2020年1月。

⁹³ 施慧玲，家庭法律社會學：第五講——子女本位之親子法，同註15，頁105-113。

⁹⁴ 參考「國家人權委員會」網站，<https://nhrc.cy.gov.tw/News.aspx?n=366&sms=>

約⁹⁷等國際人權法，因制定施行法⁹⁸而得以「全球在地化」(global localization, glocalization)⁹⁹之後，全球人權法便由上而下，從政策、法律到社會，制約家庭關係、維護個人在家庭中的權益，如弱勢配偶的實質平等、未成年子女的最佳利益、高齡長者的人格尊嚴等；反之，也由下而上，引發個人權利意識的覺醒，從而改變家庭權力結構，翻新家庭的法社會圖像，如同性伴侶婚姻權¹⁰⁰、由親權到親職的子女保護教養¹⁰¹、老人照護的國家責任¹⁰²等。而在「聯合國永續發展目標」(Sustainable Development Goals 2030)

8992，最後瀏覽日：2022年1月10日。

95 參考「行政院性別平等會」網站，<https://gec.ey.gov.tw/Page/FA82C6392A3914ED>，最後瀏覽日：2022年1月10日。

96 參考「CRC資訊網」，<https://crc.sfaa.gov.tw/?AspxAutoDetectCookieSupport=1>，最後瀏覽日：2022年1月10日。

97 參考「身心障礙者權利公約」專網，<https://crpd.sfaa.gov.tw/>，最後瀏覽日：2022年1月10日。

98 我國自即制定民國98年《兩公約施行法》、民國100年《消除對婦女一切形式歧視公約施行法》、民國103年《兒童權利公約施行法》、《身心障礙者權利公約施行法》。

99 Habibur Haque Khondker, *Glocalization as Globalization: Evolution of a Sociological Concept*, 1(2) BANGLADESH E-J. SOCIAL. 1, 9 (2004); VICTOR ROUDOMETOF, *GLOCALIZATION: A CRITICAL INTRODUCTION* (2016).

100 官曉薇、陳宜倩、蘇彥圖、秦季芳、陳竹上、劉靜怡、涂予尹、吳豪人、翁燕菁、孫迺翊，憲法上婚姻家庭之制度性保障不應排除同性伴侶及其家庭，拒絕同性伴侶締結婚姻有害同性家庭子女之權益——法律學者法庭之友意見書，月旦法學雜誌，264期，頁123-139，2017年5月。

101 沈瓊桃，離婚過後、親職仍在：建構判決離婚親職教育方案的模式初探，臺大社會工作學刊，35期，頁93-136，2017年6月；鄧學仁，同註89，頁107-119。

102 孫迺逸，民法扶養義務與老人福利法第41條保護安置費用償還之適用問題——簡評最高行政法院101年度判字第562號判決，裁判時報，66期，頁5-16，2017年12月。

成為國家主導的政策推動¹⁰³後，其所列17個永續發展目標，也在由中央到地方的確實執行下，影響家庭生存及維護所需資源，並牽動弱勢家庭及個人的地位、生活、教育、勞動等權益保障，並且影響配偶及親子關係¹⁰⁴。目標16強調由強而有力的機制維護和平且正義的社會，目標17則強調多方關係人的跨域合作以及公私共營的夥伴關係，兩者交互實踐上，國家維護家庭的制約力，也漸漸脫離公權力介入私領域的身分法規範¹⁰⁵，個人家庭權的法律保障，有了更多社會契約的正當性基礎。

肆、結論——家庭法的臺灣浮世繪

臺灣在地的「家庭法律社會學」圖像，是一部多變多彩的動畫。理想家庭的組成，曾是移植民法中父母保護教養未成年子女的婚生概念，或是中央政府為推動福利國家政策的三代同堂¹⁰⁶，還

¹⁰³ 參考「行政院國家永續發展委員會全球資訊網」，<https://nsdn.iweb6.com/>，最後瀏覽日：2022年1月10日。

¹⁰⁴ 陳奕安，SDGs 是什麼？SDGs 懶人包一次掌握17項永續發展目標，參見<https://www.parenting.com.tw/article/5091099>，最後瀏覽日：2022年1月10日。

¹⁰⁵ 施慧玲，家庭、法律、福利國家——現代親屬身分法的主要研究課題，載：家庭、法律、福利國家——現代親屬身分法論文集，頁1-34，2001年2月。

¹⁰⁶ 於1991年郝柏村擔任行政院長時期，記者鍾雲蘭在聯合報以「郝揆：我們不是『北歐式』福利國家」為題，提及「郝柏村先生強調，子女應負起孝養父母的責任，不能把問題丟給政府……仍應維持三代同堂的制度，珍惜並發揮我們固有的家庭倫理的美德，來達到社會福利的目標……」，引自王鼎械，社會救助變動背後的设计觀點，2020貧窮人的台北：缺席者的發聲練習，<https://plainlaw.me/2020/11/01/%E5%B7%A8%E8%A7%80%E5%BC%9A%E7%A4%BE%E6%9C%83%E6%95%91%E5%8A%A9%E8%AE%8A%E5%8B%95%E8%83%8C%E5%BE%8C%E7%9A%84%E8%A8%AD%E8%A8%88%E8%A7%80%E9%BB%9E%E5%BD%9C%E7%8E%8B%E9%BC%8E%E6%A3%AB/>，最後瀏覽日：2022年1月10日。

是市民運動至今未完成志業的同性伴侶家庭¹⁰⁷，端視鋪陳理論者或述說故事的人如何建構或解構法律邏輯或社會脈絡。依家庭社會學的研究發現¹⁰⁸，家庭成員之間的關係和對個人家庭的歸屬感、期待與思考方式，都隨著時間的推移而發生變化¹⁰⁹。就如西方國家的自十九世紀以來的發展趨勢¹¹⁰相仿，近半個世紀在臺灣社會和法律慣習取經的日本¹¹¹，不論官方人口普查或全國家庭結構調研均發現：「夫妻和未婚子女組成的核心家庭」已漸漸式微，取而代之的是未婚、分居、離婚或喪偶家庭、三代以上直系或旁系同堂，同性伴侶事實家庭、高齡父母與未婚成年子女同居、甚或社會

¹⁰⁷ 台灣伴侶權益推動聯盟，「婚姻平權」跟「專法」差在哪？，<https://tapcpr.org/main-topics/marriage-equality/subject-speciallaw>，最後瀏覽日：2022年1月10日。

¹⁰⁸ 朱敬一院士自1999年起在臺灣展開的「家庭動態調查」(Panel Study of Family Dynamics, PSFD)，至2020年為止，已完成十八個波次的追蹤調查，目前持續追蹤的有六千多位受訪者，是臺灣追蹤時間最長、規模最大的追蹤調查資料庫，參見：<https://psfd.sinica.edu.tw>，最後瀏覽日：2022年1月10日；相較之，日本家庭社會學學會進行的「全國家庭調查」(National Family Research of Japan, NFRJ)，自1998年開始，每5至10年進行一次調查，最近一次於2019年出版之調查結果「第四回全国家族調查(NFRJ18)刊行物」，<https://nfrj.org/nfrj18publishing.htm>，最後瀏覽日：2022年1月10日。

¹⁰⁹ 關於臺灣「家庭動態調查」之研究發現，參見https://psfd.sinica.edu.tw/V2/?page_id=368&lang=zh，最後瀏覽日：2022年1月10日；日本「全國家庭調查」之發現參見 <https://www.toyo.ac.jp/link-toyo/life/family/>，最後瀏覽日：2022年1月10日。

¹¹⁰ FERDINAND MOUNT, *THE SUBVERSIVE FAMILY* (1982); EDWARD SHORTER, *THE MAKING OF THE MODERN FAMILY* (1975).

¹¹¹ Hashimoto Akiko, *Designing Family Values: Cultural Assumptions of an Aging Society*, 44(4) JPN. QUART. 59, 59-65 (1997); Naoko Muramatsu & Hiroko Akiyama, *Japan: Super-aging Society Preparing for the Future*, 51(4) GERONTOLOGIST 425, 425-32 (2011).

趨向超高齡化產生的「老老照顧」家庭¹¹²。

家庭法制的建置，從移植先進國家法律並轉植到臺灣，到針對部門親屬法的整體在地改革，再到隨時回應社會需求而做部分條文修正，並配合家事特別法或家庭人權相關議題取向立法，「家庭法律社會學」見證了臺灣社會從法不入家門、私法自治到由多方關係人媒介的個人權益、社區關懷、社會融入乃至國家義務的多元家庭法。主導家庭規範的原則，也從文字移植的男女平等和子女利益，到市民社會推動並監督立法及執法的兩性／性別平等以及子女本位、兒少人權、長者尊嚴。¹¹³

原以規範秩序、解決紛爭為主的民法親屬編，到了福利國家手裡，則配合特別法及行政措施，保護家庭弱勢者權益。法不入家門的「親權」漸漸轉為國家監督父母行使的「親職」，家醜不可外揚的同性戀問題，也成為堅定發聲的同性伴侶締結婚姻、組成家庭的權利。從一九七六年第一位未成年死刑犯湯英伸案的反思，到家事事件法及民法親屬編（第1055條之1）正視多元文化的保護；從一

¹¹² 日本東洋大學社會學院社會系西野理子教授，長年進行「全國家庭調查」（NFRJ）研究，在今年接受日本家族社会学会訪問時表示：「家族」概念隨著時代以及社會局勢不斷變化，近年關於家族社會學的研究，除了夫妻及未成年子女或多代組合形式，並已觸及「老老照顧」議題。參見 <https://www.toyo.ac.jp/link-toyo/life/family/>，最後瀏覽日：2022年1月10日。

¹¹³ 我國從1980年代開始由市民團體展開男女平等運動，並因此帶動大法官釋字第365號解釋及相關法律修正。在憲法作成增修條文第10條第6項正式將原本第7條男女平等之概念轉化為實質的兩性平等概念。近年來臺灣的全球在地化性別平等運動蓬勃發展，也帶動了相關法律的變動，例如原本在討論中的兩性工作平等法，制定時即成為性別工作平等法，更作成大法官第748號解釋並制定施行法，讓臺灣成為亞洲第一個承認同性婚姻的國家。由此可見在我國法社會發展上已經從1980年代的男女平等原則，發展為兩性平等原則，並進而推動性別平等的概念。本文並列兩性／性別平等乃因為性別平等並未完全落實於我國社會意識與法律規範中。

九八〇年呂美鳳溺子案後制定精神衛生法，到一九九〇年代因鄧如雯殺夫案而通過家庭暴力防治法以及因彭婉如命案而制定性侵害犯罪防治法。本世紀以來，從921大地震引發兒童及少年福利及權益保障的全民化、刑法的通姦除罪、民法離婚親權判斷增列在地考量要素¹¹⁴、同性伴侶的婚姻權保障、民法成年監護制度對於人格尊嚴的重視、老人福利法將家庭扶養責任社會化等等，都見證臺灣法社會對於個人權益的法律保障，也促使家庭功能的法制強化與社會支持。

臺灣的家庭法與家庭法律社會學研究，在全球在地化趨勢中的轉型，除了承受來自西方所謂先進國家的「推力」，也值得研究儒家文化或亞洲價值¹¹⁵所激發的家族傳統「拉力」。全球法在地化後，各國法制原則趨於一致（如性別平等、子女本位的兒少人權、長者尊嚴、全人保障等），但法律的社會圖像可能因社會實境發展或市民社會運動，帶來家庭組織及其權利義務關係在法社會上的變動。例如：在臺灣，由合法婚姻及婚生未成年子女組成的理想家庭，就同時見證了同性伴侶及婚外性行為對於一夫一妻婚姻法制的挑戰；又由於學術與實務界共同推動市民運動的龐大力量，使臺灣成為亞洲第一個保障同性伴侶婚姻權的法域¹¹⁶，在其他核心家庭

¹¹⁴ 民法第1055條之1對於子女最佳利益的考量，增列兩款：六、父母之一方是否有妨礙他方對未成年子女權利義務行使負擔之行為。七、各族群之傳統習俗、文化及價值觀。

¹¹⁵ 1994年時任新加坡內閣資政李光耀認為參考西方的優點確有助於經濟上脫離落後狀態，但西方著重個人利益、人權優先的特質卻與東亞儒家主義所表彰以社會、家庭為先的亞洲價值背道而馳。參考歐賢超、顧長永，李光耀實踐「亞洲價值」之評析，國家發展研究，2卷1期，頁43-79，2002年12月。

¹¹⁶ Chris Horton, Taiwan May Be First in Asia to Legalize Same-Sex Marriage, NY TIMES (Nov. 18, 2016), available at <https://www.nytimes.com/2016/11/19/world/asia/taiwan-gay-marriage-legalize.html>, 最後瀏覽日：2022年1月10日。

的立法也絕不落人後。另一方面，人口高齡化所堆疊的法社會壓力，反映在地方及社區照顧體系的建置，不論是日本銀髮族相關法制或者歐美的老人村理念，都由下而上地落實於中央立法與執行¹¹⁷。再加上人工智能及資訊科技的發展，關於「智慧家庭」的討論也多元展開¹¹⁸。至於「傳統」的影響，不僅在臺灣，即便在引領臺灣家庭法制改變的日本¹¹⁹，應該也是存在的。法律進化相對於社會行為，在政經、文化、宗教等結構因素的變動下，尤其在個人權益與愛情或／及親情的互相羈絆或助長間，往往呈現不同的面貌。這也彰顯了「家庭法律社會學」的研究價值。

「家庭法律社會學」研究在臺灣還未形成學術社群，其研究成果似乎僅能以既定的研究模型蒐集整理。由於臺灣學術新血的多源且多元注入，因此家庭法律社會學研究在臺灣的發展，可以繼續觀察分析臺灣法制對於「家庭」規訓的發展，如：同性婚姻家庭權、通姦除罪、強制親權、老人尊嚴等等議題；也可以應用家庭議題研究者所選擇的法律與社會研究方法，如：大數據分析、個案訪談、敘事分析等。在分析體系或價值上，也可能因為整理國家政策或立

¹¹⁷ Shirin Enshaeifar et al., *The Internet of Things for Dementia Care*, 22(1) IEEE INTERNET COMPUT. 8, 8-17 (2018).

¹¹⁸ George Demiris & Brian K. Hensel, *Technologies for an Aging Society: A Systematic Review of "Smart Home" Applications*, 17(1) YEARB. MED. INFORM. 33, 33-40 (2008); Lamiaa Shaheen, & Mohamed Abdel Aal Ibrahim, *Smart Happy City*, 253 WIT TRANS. ECOL. ENVIRON. 527, 527-37 (2021).

¹¹⁹ Rurika Imahashi, *Marriage Equality in Japan: Finally within Reach?*, Nikkei ASIA, 2021, available at <https://asia.nikkei.com/Spotlight/The-Big-Story/Marriage-equality-in-Japan-finally-within-reach>, 最後瀏覽日：2022年1月10日；Miyoko Motozawa, *Family Policy in Japan: General Policies for the Family in an Aging Society with a Declining Birth Rate*, in FAMILY LIFE IN JAPAN AND GERMANY 19, 19-36 (Uta Meier-Gräwe ed., 2019).

元照出版提供 請勿公開散布

法趨向而有調整，如：修復式正義（修復式司法）、病人自主決定、聯合國永續發展目標（SDGs）等。本文雖然嘗試彙整自二〇〇〇年來關於「家庭法律社會學」的研究成果，但仍僅是拋磚引玉。

參考文獻

一、中 文

1. Abdul Paliwala、施慧玲，Transnational Family Law and Doing Justice in Cases involving Globalised Family Relationships（中英文對照），台灣法學雜誌，102期，頁112-127，2008年1月。
2. 王曉丹，英美女性主義法學之回顧與展望——性別、法律與社會變遷，歐美研究，34卷4期，頁627-673，2004年9月。
3. 王曉丹，台灣親屬法的女性主義法學發展——以夫妻財產制為例，中正大學法學集刊，21期，頁35-70，2006年10月。
4. 王曉丹，從法社會的觀點論女性主義立法行動——女性主義法學在台灣的實踐及其法律多元主義的面貌，東吳法律學報，19卷1期，頁51-78，2007年7月。
5. 王曉丹，法律敘事的女性主義法學分析——最高法院23年上字第4554號判例之司法實務，政大法學評論，106期，頁1-70，2008年12月。
6. 王曉丹，法律論證事實的脈絡分析——以越南婚姻移民婦女之「家庭暴力」為例，法學新論，14期，頁59-85，2009年9月。
7. 王曉丹，初探台灣的法律與社會研究——議題與觀點，政大法學評論，117期，頁63-108，2010年10月。
8. 王曉丹，法意識與法文化研究方法論：以女兒平等繼承為例——法律繼受下的法社會學研究取徑，月旦法學雜誌，189期，頁69-88，2011年2月。
9. 江玉琳，人性尊嚴與人格尊嚴——大法官解釋中有關尊嚴論述的分析，月旦法學教室，20期，頁116-123，2004年6月。
10. 吳煜宗，《兒童權利公約》與台灣親子法——再訪子女知其出自的權利與釋字第587號解釋，台灣國際法季刊，8卷2期，頁151-188，2011年6月。
11. 李立如，法不入家門？家事法演變的法律社會學分析，中原財經法學，10期，頁41-83，2003年6月。
12. 李立如，法審查之表述功能與社會變革：以性別平等原則在家庭中的落實為例，國立臺灣大學法學論叢，37卷1期，頁31-78，2008年3月。

13. 李立如，親屬法變革與法院功能之轉型，國立臺灣大學法學論叢，42卷4期，頁1639-1684，2013年12月。
14. 李立如，憲法解釋中的家庭圖像與其規範地位，國立臺灣大學法學論叢，48卷3期，頁967-1021，2019年9月。
15. 李震山，憲法意義下之「家庭權」，中正大學法學集刊，16期，頁61-104，2004年7月。
16. 沈瓊桃，離婚過後、親職仍在：建構判決離婚親職教育方案的模式初探，臺大社會工作學刊，35期，頁93-136，2017年6月。
17. 官曉薇，反身的凝視：臺灣人工流產法制及其法社會背景的分析，思與言：人文與社會科學期刊，47卷4期，頁135-190，2009年12月。
18. 官曉薇，婚姻平權與法律動員——釋字第748號解釋前之立法與訴訟行動，臺灣民主季刊，16卷1期，頁1-44，2019年3月。
19. 官曉薇、陳宜倩、蘇彥圖、秦季芳、陳竹上、劉靜怡、涂予尹、吳豪人、翁燕菁、孫迺翊，憲法上婚姻家庭之制度性保障不應排除同性伴侶及其家庭，拒絕同性伴侶締結婚姻有害同性家庭子女之權益——法律學者法庭之友意見書，月旦法學雜誌，264期，頁123-139，2017年5月。
20. 林秀雄，論我國新修正之成年監護制度，月旦法學雜誌，164期，頁139-156，2009年1月。
21. 林昀嫻，性別、法律與人工生殖，性別平等教育季刊，71期，頁31-36，2015年6月。
22. 邵軒磊、黃詩淳，新住民相關親權酌定裁判書的文字探勘：對「平等」問題的法實證研究嘗試，國立臺灣大學法學論叢，49卷特刊，頁1267-1308，2020年11月。
23. 施慧玲，從男女平等原則談新修正之法定夫妻財產制，月旦法學雜誌，2期，頁120-134，1995年6月。
24. 施慧玲，從福利觀點論我國少年事件處理法之修正，月旦法學雜誌，40期，頁60-69，1998年8月。
25. 施慧玲，論我國兒童少年性剝削防治立法——以兒童少年福利保護為中心理念之法律社會學觀點，中正大學法學集刊，2期，頁45-75，1999年7月。
26. 施慧玲，論我國家庭法之發展與研究——一個家庭法律社會學的觀點，政大

元照出版提供 請勿公開散布

- 法學評論，63期，頁239-269，2000年6月。
27. 施慧玲，論我國民法親屬編之修正方向與立法原則——由二十世紀的成果展望二十一世紀的藍圖，中正大學法學集刊，3期，頁163-221，2000年7月。
 28. 施慧玲，家庭、法律、福利國家——現代親屬身分法論文集，2001年2月。
 29. 施慧玲，家庭、法律、福利國家——現代親屬身分法的主要研究課題，載：家庭、法律、福利國家——現代親屬身分法論文集，頁1-34，2001年2月。
 30. 施慧玲，家庭法律社會學：第一講——引薦家庭法律社會學的知識殿堂，月旦法學教室，7期，頁139-145，2003年5月。
 31. 施慧玲，家庭法律社會學：第二講——家庭菸害防治，月旦法學教室，9期，頁112-121，2003年7月。
 32. 施慧玲，家庭法律社會學：第三講——一夫一妻制，月旦法學教室，11期，頁87-97，2003年9月。
 33. 施慧玲，家庭法律社會學：第四講——婚姻暴力防治，月旦法學教室，13期，頁94-104，2003年11月。
 34. 施慧玲，論我國兒童人權法制之發展——兼談落實「聯合國兒童權利公約」之社會運動，中正大學法學集刊，14期，頁169-204，2004年1月。
 35. 施慧玲，「超國界」家庭法律社會學之教育理念，載：認識超國界法律專文集，頁79-96，2004年1月。
 36. 施慧玲，家庭法律社會學：第五講——子女本位之親子法，月旦法學教室，16期，頁105-113，2004年2月。
 37. 施慧玲，家庭法律社會學論文集，2004年9月。
 38. 施慧玲，我國身分法基礎教育的現在與未來，中正大學法學集刊，20期，頁1-90，2006年4月。
 39. 施慧玲，重婚（上）（下）：執子之手後的美麗與哀愁，台灣法學雜誌，81期、82期，頁131-140、頁149-157，2006年4月、2006年5月。
 40. 施慧玲，涉外婚姻家庭超越疆界間的自在與羈絆，台灣本土法學雜誌，85期，頁49-71，2006年8月。
 41. 施慧玲，超國界家庭法之本土研究及教學方法——一個知識傳播者的夢想與實現，台灣本土法學雜誌，88期，頁122-135，2006年11月。
 42. 施慧玲，民法親屬編之理想家庭圖像——從建構制度保障到寬容多元價值，

- 月旦民商法雜誌，17期，頁19-38，2007年9月。
43. 施慧玲，一夫一妻制度之憲法保障的再一片拼圖大法官釋字第六四七號解釋簡析，台灣法學雜誌，115期，頁160-166，2008年11月。
44. 施慧玲，子女最佳利益的災後重建——由九二一集集大地震思想起，月旦民商法雜誌，25期，頁5-15，2009年9月。
45. 施慧玲，勾勒一個多元發展的台灣親屬規範圖像——新世紀的家庭法學思維與視野，載：台灣法學新課題(七)，頁49-83，2009年11月。
46. 施慧玲，全人的、科際整合的、超國界的家庭法研究與教學，2010年11月。
47. 施慧玲，婚姻移民人權案例研習——影音導讀書，2011年1月。
48. 施慧玲，從《聯合國兒童權利公約》到子女最佳利益原則——兼談跨國法律資訊之應用與比較法研究，台灣國際法季刊，8卷2期，頁95-150，2011年6月。
49. 施慧玲，婚姻移民人權理論與實務，2012年9月。
50. 施慧玲，同性伴侶組成家庭的權利——收養敘事分析，月旦法學教室，208期，頁15-23，2020年2月。
51. 施慧玲，臺灣法社會的「長者尊嚴」——法律科際整合的觀點，月旦法學教室，220期，頁49-57，2021年2月。
52. 施慧玲，從「交易安全」到「尊嚴老化」的成年監護法——台灣法社會的人權挑戰，載：法學的想像（第四卷）：社科法學——蘇永欽教授七秩華誕祝壽論文集，2022年1月。
53. 施慧玲、紀冠伶，離婚訴訟「先搶先贏」的實務經驗敘事分析——兼論幼年子女最佳利益的司法裁量基準，法令月刊，69卷8期，頁75-102，2018年8月。
54. 施慧玲，高玉泉，長者人權門診——科際整合及在地實踐的對話式教學嘗試，載：劉鐵錚大法官八秩華誕祝壽論文集，頁1-38，2018年9月。
55. 施慧玲、高玉泉，從合理調整原則論自閉兒的融合教育權——一個特殊家庭的生命敘事，載：江義雄教授七秩晉五華誕祝壽論文集，頁253-273，2019年12月。
56. 施慧玲、高巨瑩，論「個人權益模式」之身分法教學體系——大學民法親屬課程的另一種嘗試，律師雜誌，278期，頁63-74，2002年11月。

57. 施慧玲、張旭政，論國家介入親權行使之法理基礎——以兒童人權為中心價值的論證體系，載：2002年人權報告，頁203-216，2003年6月。
58. 施慧玲、曹汶龍、陳竹上，法律與醫療之間的鴻溝與溝通，台灣法學雜誌，388期，頁185-189，2020年3月。
59. 施慧玲、陳竹上，論婚姻移民家庭權之平等保障——從全球法理論到本土實務的考察與反思，月旦法學雜誌，189期，頁23-27，2011年2月。
60. 施慧玲、陳竹上，家庭及兒童之保障，載：聯合國人權兩公約：公民與政治權利國際公約、經濟社會文化權利國際公約，頁319-343，2014年8月。
61. 施慧玲、陳竹上，尊嚴生與尊嚴死，台灣法學雜誌，394期，頁151-155，2020年6月。
62. 施慧玲、陳竹上，老人安置費用追償——老人福利法2020年修正評論(一)-(五)，台灣法學雜誌，395期、399期、407期、411期、415期，頁145-150、頁161-164、頁179-182、頁149-152、頁139-144，2020年7月、2020年9月、2021年1月、2021年3月、2021年5月。
63. 孫逸逸，民法扶養義務與老人福利法第41條保護安置費用償還之適用問題——簡評最高法院101年度判字第562號判決，裁判時報，66期，頁5-16，2017年12月。
64. 徐慧怡，離婚制度與社會變遷，月旦法學雜誌，191期，頁45-63，2011年4月。
65. 高一書、鄧學仁、嚴祖照，DNA鑑定——親子關係爭端之解決，2006年12月。
66. 高玉泉，法律的政治經濟學，2010年5月。
67. 楊熾光，監護及輔助宣告之意思能力判定，司法周刊，1476期，頁2-3，2010年1月。
68. 張麗卿，病人自主權利法——善終的抉擇，東海大學法學研究，50期，頁1-47，2016年12月。
69. 郭書琴，從「法律知識的技術性」談法律科際整合研究方法與實例，成大法學，25期，頁199-231，2013年6月。
70. 郭書琴，法律人類學、法律知識與法律技術，2016年5月。
71. 陳妙芬，當代法學的女性主義運動：一個法哲學史的分析，國立臺灣大學法

- 學論叢，33卷1期，頁1-47，2004年1月。
72. 陳長文、馬英九主編，認識超國界法律專文集，2004年1月。
73. 陳昭如，改寫男人的憲法：從平等條款、婦女憲章到釋憲運動的婦運憲法動員，政治科學論叢，52期，頁43-88，2012年6月。
74. 陳昭如，父姓的常規，母姓的權利：子女姓氏修法改革的法社會學考察，國立臺灣大學法學論叢，43卷2期，頁271-380，2014年6月。
75. 陳昭如，從義務到權利：新舊母性主義下母性保護制度的轉向與重構，國立臺灣大學法學論叢，45卷特刊，頁1096-1162，2016年11月。
76. 陳昭如，寧靜的家庭革命，或隱身的父權轉型？論法律上婚家體制的變遷，近代中國婦女史研究，34期，頁255-268，2019年12月。
77. 陳昭如，通姦無罪，婚姻萬歲——從司法院釋字第七九一號解釋論大法官的新婚姻制度保障論，婦研縱橫，113期，頁36-59，2020年10月。
78. 陳惠馨，民法親屬編之修正與社會變遷，律師通訊，195期，頁39-48，1995年12月。
79. 陳惠馨，法律與生命——一個女性主義法學者的觀點，法官協會雜誌，6卷2期，頁74-86，2004年12月。
80. 陳惠馨，女性主義法學與性別主流化，律師雜誌，313期，頁15-37，2005年10月。
81. 陳惠馨，從男尊女卑走向性別平等的人倫關係——談法規範典範的轉移，載：傳統個人、家庭、婚姻與國家——中國法制史的研究與方法，頁75-87，2006年3月。
82. 陳惠馨，傳統個人、家庭、婚姻與國家：中國法制史的研究與方法，2006年3月。
83. 陳惠馨，法律敘事、性別與婚姻，2008年3月。
84. 陳惠馨，性別關係與法律：婚姻與家庭，3版，2018年9月。
85. 陳惠馨，民法親屬編——理論與實務，2版，2019年10月。
86. 陳銑雄，尊嚴死的權利：論病人自主權利法，東海大學法學研究，55期，頁1-36，2018年8月。
87. 黃詩淳，從身心障礙者權利公約之觀點評析台灣之成年監護制度，月旦法學雜誌，233期，頁136-152，2014年10月。

88. 黃詩淳，從心理學的老化理論探討臺灣之成年監護制度，月旦法學雜誌，256期，頁69-81，2016年8月。
89. 黃詩淳，酌定子女親權之重要因素：以決策樹方法分析相關裁判，國立臺灣大學法學論叢，47卷1期，頁299-344，2018年3月。
90. 劉宏恩，「書本中的法律」(Law in Books) 與「事實運作中的法律」(Law in Action)，月旦法學雜誌，94期，頁282-287，2003年3月。
91. 歐賢超、顧長永，李光耀實踐「亞洲價值」之評析，國家發展研究，2卷1期，頁43-79，2002年12月。
92. 鄧學仁，台灣成年監護制之現況與課題，全國律師，17卷5期，頁4-17，2013年5月。
93. 鄧學仁，老人長期照顧契約之研究，月旦法學雜誌，256期，頁43-54，2016年8月。
94. 鄧學仁，家事調解現制及實務運作——從涉及未成年子女事件中合作律師之重要性，全國律師，25卷8期，頁107-119，2021年8月。
95. 戴瑀如，由聯合國身心障礙者權利公約——論我國成年監護制度之改革，載：高齡化社會法律之新挑戰：以財產管理為中心，頁101-121，2014年2月。
96. 謝如媛，修復式司法的現狀與未來，月旦法學雜誌，118期，頁41-51，2005年2月。
97. 謝如媛，刑法規範下的家庭秩序，國立臺灣大學法學論叢，35卷6期，頁291-329，2016年11月。
98. 謝如媛，少年修復式司法的批判性考察——從少年的最佳利益到利益衡平？，政大法學評論，152期，頁125-186，2018年3月。
99. 魏大曉，高齡生存配偶就婚姻住宅法定居住權研議，政大法學評論，165期，頁1-75，2021年6月。
100. 蘇永欽，我國憲法中的家庭，載：部門憲法，頁58-67，2006年1月。
101. 顧燕翎，台灣婦女運動：爭取性別平等的漫漫長路，2020年1月。

二、外文

1. Akiko, Hashimoto, *Designing Family Values: Cultural Assumptions of an Aging Society*, 44(4) JPN. QUART. 59 (1997).
2. Allott, Antony N. (1980), *THE LIMIT OF LAW*, Oxford: Butterworth-Heinemann.
3. Anderson, Michael (1980), *SOCIOLOGY OF THE FAMILY*, London: Penguin Books.
4. Banakar, Reza, *Reflections on the Methodological Issues of the Sociology of Law*, 27(2) J. LAW. SOC. 273 (2000).
5. Bartlett, Katharine & Kennedy, Rosanne eds. (1991), *FEMINIST LEGAL THEORY*, London: Routledge.
6. Baxi, Pratiksha, *Feminist Contributions to Sociology of Law: A Review*, 43 ECON. POLIT. WEEKLY 79 (2008).
7. Becker, Howard S. (1973), *OUTSIDERS*, New York: Free Press.
8. Braithwaite, John, *Restorative Justice and De-Professionalization*, 13(1) GOOD SOC. 28 (2004).
9. Braybrooke, Ernest K., *The Sociological Jurisprudence of Roscoe Pound*, 5(2) UWA LAW REV. 288 (1961).
10. Cantor, Marjorie H., *Family and Community: Changing Roles in an Aging Society*, 31(3) GERONTOLOGIST 337 (1991).
11. Capps, Benjamin, Lin, Yun-Hsien Diana & Chuan, Voo Teck, *Of Human Elective Egg Freezing*, 6(5) ASIAN BIOETH. REV. 1 (2014).
12. Chen, Chao-Ju, *Becoming "Outsiders Within": A Feminist Social-Legal Study of Surname Inequality as Sex, Race, and Marital Status Discrimination in Taiwan*, 18 J. KOREAN LAW 1 (2018).
13. Chen, Chao-Ju, *Migrating Marriage Equality Without Feminism: Obergefell v. Hodges and the Legalization of Same-Sex Marriage in Taiwan*, 52 CORNELL INT. LAW J. 65 (2019).
14. Chen, Chao-Ju, *The Limits and Power of Law: What Can the Absence of #MeToo in Taiwan Tell Us About Legal Mobilization*, 17 POLITICS GEND. 514 (2021).
15. Chen, Yun-Ru & Huang, Sieh-Chuen, *Family Law in Taiwan: Historical Legacies*

- and Current Issues*, 14 NTU LAW REV. 157 (2019).
16. Cotterrell, Roger, *Spectres of Transnationalism: Changing Terrains of Sociology of Law*, 36 J. LAW SOC. 481 (2009).
17. Cretney, Stephen Michael (2003), *FAMILY LAW IN THE TWENTIETH CENTURY: A HISTORY*, Oxford: Oxford University Press.
18. Demiris, George & Hensel, Brian K., *Technologies for an Aging Society: A Systematic Review of "Smart Home" Applications*, 17(1) YEARB. MED. INFORM. 33 (2008).
19. Dewar, John, *Family Law and Its Discontents*, 14(1) INT. J. LAW POLICY FAM. 59 (2000).
20. Donzelot, Jacques (1980), *THE POLICING OF FAMILIES: WELFARE VERSUS THE STATE*, London: Hutchinson.
21. Downes, David M. & Rock, Paul Elliott (1982), *UNDERSTANDING DEVIANCE: A GUIDE TO THE SOCIOLOGY OF CRIME AND RULE-BREAKING*, Oxford: Oxford University Press.
22. Ehrlich, Eugene & Ziegert, Klaus A. (2001), *FUNDAMENTAL PRINCIPLES OF THE SOCIOLOGY OF LAW*, London: Routledge.
23. Enshaeifar, Shirin, et al., *The Internet of Things for Dementia Care*, 22(1) IEEE INTERNET COMPUT. 8 (2018).
24. Ervasti, Kaijus, *Sociology of Law as a Multidisciplinary Field of Research*, 53 TEOKSESSA SCAND. STUD. LAW 137 (2008).
25. Feenan, Dermot (2013), *EXPLORING THE 'SOCIO' OF SOCIO-LEGAL STUDIES*, London: Palgrave.
26. Fineman, Martha Albertson, *Gender and Law: Feminist Legal Theory's Role in New Legal Realism*, 14 COLUM. J. GENDER & L. 405 (2005).
27. Fitzpatrick, Peter (1995), *Distant Relations: The New Constructionism in Critical and Socio-Legal Studies*, in Philip A. Thomas ed., *SOCIO-LEGAL STUDIES*. (Aldershot: Dartmouth).
28. Freeman, Michael Da (1984), *THE STATE THE LAW AND THE FAMILY*, London: Routledge.

29. Friedman, Lawrence M., *The Law and Society Movement*, 38(3) STANFORD LAW REV. 763 (1986).
30. Galligan, Denis J. (1995), *SOCIO-LEGAL STUDIES IN CONTEXT: THE OXFORD CENTRE PAST AND FUTURE*, Hoboken: Wiley-Blackwell.
31. Hagestad, Gunhild O., *The Aging Society as a Context for Family Life*, 115(1) DAEDALUS 119 (1986).
32. Halley, Janet, *What Is Family Law: A Genealogy*, 23 YALE J.L. & HUMAN 189 (2011).
33. Hamilton, Michael S. & Spiro, George W. (2008), *THE DYNAMICS OF LAW*, London: Routledge.
34. Hillyard, P. A. R. & Sim, Joe (1997), *The Political Economy of Socio-Legal Research*, in Philip Aneurin Thomas ed., *SOCIO-LEGAL STUDIES*. (Chicago: Dartmouth).
35. Huang, Sieh-Chuen, *Adult Guardianship in Taiwan: A Focus on Guardian Financial Decision-making and the Family's Role*, 9 J. INT'L AGING L. & POL'Y 127 (2016).
36. Huntington, Clare, *The Empirical Turn in Family Law*, 118(1) COLUMBIA LAW REV. 227 (2018).
37. Khondker, Habibul Haque, *Glocalization as Globalization: Evolution of a Sociological Concept*, 1(2) BANGLADESH E-J. SOCIAL. 1 (2004).
38. Kornhauser, Lewis (2008), *THE ECONOMIC ANALYSIS OF LAW*, Stanf. Encycl. Philos.
39. Kuo, Grace Shu-Chin (2014), *The Alternative Futures of Marriage: A Socio-legal Analysis of Family Law Reform in Taiwan*, in Deborah S. Davis & Sara L. Friedman eds., *WIVES, HUSBANDS, AND LOVERS: MARRIAGE AND SEXUALITY IN HONG KONG, TAIWAN, AND URBAN CHINA*. (California: Stanford University Press).
40. Kuo, Shu-Chin, *A Cultural Legal Study on the Transformation of Family Law in Taiwan*, 16 SOUTH. CALIF. INTERDISCIP. LAW J. 379 (2007).
41. Laslett, Peter & Wall, Richard (1972), *HOUSEHOLD AND FAMILY IN PAST TIME*, Cambridge: Cambridge University Press.

- 42.Lee, Li-Ju, *The Constitutionalization of Taiwanese Family Law*, 11 NTU LAW REV. 273 (2016).
- 43.Lin, Yun-Hsien Diana, *Civil Mediation in Taiwan: Legal Culture and the Process of Legal Modernization*, 6(2) UNIV. PA. LAW REV. 191 (2011).
- 44.Lin, Yun-Hsien Diana, *Contextualizing Autonomy: Feminist Bioethical Perspectives on Family Planning in Taiwan*, 31(3) TURK. KLIN. J. MED. 509 (2011).
- 45.McManaman, J. Linus, *Social Engineering: The Legal Philosophy of Roscoe Pound*, 33 ST. J. LAW REV. 1 (1958).
- 46.Morgan, David Hopcraft John (1985), *THE FAMILY, POLITICS AND SOCIAL THEORY*, London: Routledge.
- 47.Motozawa, Miyoko (2019), *Family Policy in Japan: General Policies for the Family in an Aging Society with a Declining Birth Rate*, in Uta Meier-Gräwe ed., *FAMILY LIFE IN JAPAN AND GERMANY*. (Wiesbaden: Springer VS).
- 48.Mount, Ferdinand (1982), *THE SUBVERSIVE FAMILY*, New York: Simon & Schuster.
- 49.Muramatsu, Naoko & Akiyama, Hiroko, *Japan: Super-aging Society Preparing for the Future*, 51(4) GERONTOLOGIST 425 (2011).
- 50.Parsons, Talcott (1962), *The Law and Social Control*, in William Evan ed., *LAW AND SOCIOLOGY*. (Westport: Praeger).
- 51.Parton, Nigel (1985), *THE POLITICS OF CHILD ABUSE*, London: Macmillan International Higher Education.
- 52.Pirie, Fernanda (2013), *THE ANTHROPOLOGY OF LAW*, Oxford: Oxford University Press.
- 53.Riley, Matilda White, *The Family in an Aging Society: A Matrix of Latent Relationships*, 4(3) J. FAM. ISSUES 439 (1983).
- 54.Roudometof, Victor (2016), *GLOCALIZATION: A CRITICAL INTRODUCTION*, London: Routledge.
- 55.Shaheen, Lamiaa & Ibrahim, Mohamed Abdel Aal, *Smart Happy City*, 253 WIT TRANS. ECOL. ENVIRON. 527 (2021).

56. Shee, Amy H. L. (1999), *LEGAL PROTECTION OF CHILDREN AGAINST SEXUAL EXPLOITATION IN TAIWAN - SOCIO-LEGAL PERSPECTIVE*, London: Routledge.
57. Shee, Amy H. L., *Impact of Globalisation on Family Law and Human Rights in Taiwan*, 2(2) NTU LAW REV. 21 (2007).
58. Shee, Amy Huey-Ling (2019), *Local Images of Global Child Rights: CRC in Taiwan*, in Jerome A. Cohen ed., *TAIWAN AND INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS*. (Berlin: Springer).
59. Shee, Amy Huey-Ling, *Construction of Socio-Legal Dignity for Old Persons: Narrative Perspectives from Taiwan*, 8(1) ASIAN J. LAW SOC. 171 (2021).
60. Shorter, Edward (1975), *THE MAKING OF THE MODERN FAMILY*, New York: Basic Books.
61. Smart, Carol (1989), *FEMINISM AND THE POWER OF LAW*, London: Routledge.
62. Stark, Barbara (2017), *INTERNATIONAL FAMILY LAW*, London: Routledge.
63. Strang, Heather & Braithwaite, John (2002), *RESTORATIVE JUSTICE AND FAMILY VIOLENCE*, Cambridge: Cambridge University Press.
64. Sunder, Madhavi ed. (2007), *GENDER AND FEMINIST THEORY IN LAW AND SOCIETY*, London: Routledge.
65. Tapp, June Louin & Levine, Felice J., *Legal Socialization: Strategies for an Ethical Legality*, 27 STANFORD LAW REV. 1 (1974).
66. Treas, Judith & Marcum, Christopher Steven (2011), *Diversity and Family Relations in an Aging Society*, in Richard A. Settersten ed., *HANDBOOK OF SOCIOLOGY OF AGING*. (Berlin: Springer).
67. Vanyo, James P., *Dynamics of the Legal Process and Environmental Law*, 10 CALIF. TRIAL LAWYERS J. 44 (1971).
68. Vinarski-Peretz, Hedva & Halperin, Dafna, *Family Care in Our Aging Society: Policy, Legislation and Intergenerational Relations*, 43(1) J. FAM. ECON. ISSUES 187 (2021).

The Taiwan Jigsaw of the Sociology of Family Law: From the Standing and Views of an Academic in Action

Amy Huey-Ling Shee*

Abstract

“Sociology of Family Law” is not an established research field in Taiwan, though a good number of multi-dimensional studies between and among the family, society, and law are available for systematic taxonomy and analyses. Pluralistic “law and society” perspectives or methods are widely deployed among the Taiwan academia to observe and/or examine how the law has regulated domestic relations as well as individual rights within the family. Inspections and criticisms are thus made to discern not only legislative values but also evolving images of living law. The “Taiwan Family Law” marked its birth when legislative principles of “sexual equality” and “the best interests of the child” were adopted to amend provisions on marriage and parent-child relations governed by the Civil Code: Book IV: Relatives. As the nuclear family became the focus of state regulations over “Relatives”, specific

* Professor of Law and Director of the Taiwan Legal Information Institute (TaiwanLII), National Chung Cheng University, Taiwan; Ph.D. University of Waiwick, UK.

Received: January 12, 2022; accepted: July 4, 2022

legislations are amplified to attend to socio-legal issues of child/juvenile welfare and rights, domestic violence, marital rape, artificial insemination, family mediation, sexual equality at work, palliative care, and most recently, elderly dignity, rights of disabled persons, patient autonomy, good death, and euthanasia. This development demonstrates the meaning of the family vis-a-vis life value and its dynamic interactions in socio-legal settings. This study employs familiar research tools of the sociology of family law to observe the development and discern the contexts of Taiwan family law by collecting accumulated research findings on theory and practice, by which a platform will be produced to share socio-legal information on global-localized family law. This article thus aims to examine dynamic interactions between the family and law in Taiwanese society through the review of accumulated literature and sharing of personal experiences in the past 30 years of study on the sociology of family law.

Keywords: Family, Socio-Legal Studies, Law and Society, Status Law, Law of Relatives, Sociology of Law, Sociology of the Family, Sociology of Family Law, Global-Localization, Interdisciplinary Studies