



元照出版提供 請勿公開散布。

法律動員研究

官 曉 薇*

要 目

前 言	(一) 鉅觀法律動員研究
壹、法律動員理論	二、美國以外的法律動員研究
一、法律動員的定義	參、臺灣的法律動員研究
二、法律動員的核心概念	一、法律動員的研究對象及取徑
貳、法律動員理論之應用研究	二、釋憲行動
一、兩種不同取徑：微觀與鉅觀	肆、未來展望
(一) 微觀法律動員研究	

DOI : 10.53106/10239820202212S001003

* 臺北大學法律學系副教授，美國賓州大學法學博士。本文為科技部補助計畫「以司法訴訟作為社會改革手段之評價：以台灣婚姻平權運動為觀察對象（103-2410-H-305 -084 -）」之計畫成果之一。感謝助理廖偲為之協助。

投稿日期：一一一年一月二十四日；接受刊登日期：一一一年九月十七日

責任校對：鍾淑婷

摘 要

法律動員研究近年來在法與社會研究的重要性日增，重要的法與社會及法與政治手冊也都有專章介紹法律動員研究。法律動員研究的起源與美國政治發展息息相關。自 *Brown v. Board of Education* 及 *Roe v. Wade* 判決所帶來的成功，使得以公益訴訟為主要手段的團體有意識地以訴訟策略促成社會改革，這樣的策略促使了許多社會學者、政治學者以及法與社會學者開始發展理論架構，並大量投入觀察、分析和理解這些訴訟和權利倡議的實踐。本文耙梳並介紹西方文獻的法律動員研究，首先討論法律動員概念的定義，其廣泛性的定義內涵，雖促成了研究數量的增加，但也因此發展成了兩個取向不同的分支，呈現了相當歧異的樣貌。本文也介紹美國以外的法律動員研究，繼而討論臺灣法律動員研究的發展，最後展望未來，本文預料隨著憲法訴訟法的施行，法律動員研究將蓬勃發展。

關鍵詞：法律動員、法與社會運動、法與社會研究、權利構框、憲法訴訟

前言

法律動員研究近年來在法與社會研究的重要性日增，越來越多法與社會研究學者和後進投入法律動員研究，在美國法與社會學會（Law and Society Association）已獨立設有自己的合作研究網絡（Collaborative Research Networks, CRN）¹，重要的法與社會及法與政治手冊也都有專章介紹法律動員研究²。法律動員研究的起源與美國政治發展息息相關。自一九五〇年代以來，美國許多社會重大變遷乃經過訴訟和判決達成，諸如Brown v. Board of Education及Roe v. Wade判決所帶來的成功，使得以公益訴訟為主要手段的團體有意識地以訴訟策略促成社會改革，因此許多社會運動和利益團體將訴訟和權利倡議作為核心的策略性資源³。這使得人民同選舉一樣對於法庭投入高度政治關注，這樣的關注促使了許多社會學者、政治學者以及法與社會學者開始發展理論架構，並大量投入觀察、分析和理解這些訴訟和權利倡議的實踐。⁴這樣的學術風潮也擴散到了世界其他的角落，以其他國家的法律動員為對象的研究也

¹ 然而美國法與社會學會的CRN21是以「法與社會運動」作為網路社群的名稱，並未使用法律動員這個詞。依筆者觀察，近年來的法與社會學會年會有越來越多CRN21主辦的研討場次。

² Michael McCann, *Litigation and Legal Mobilization*, in THE OXFORD HANDBOOK OF LAW AND POLITICS 522, 522-23 (Keith Whittington et al. eds., 2008); Sandra R. Levitsky, *Law and Social Movements: Old Debates and New Directions*, in THE HANDBOOK OF LAW AND SOCIETY 382, 382-98 (Austin Sarat & Patricia Ewick eds., 2015); Jeffery Dudas, Jonathan Golber-Hiller & Micael McCann, *The Past, Present, and Future of Rights Scholarship*, in THE HANDBOOK OF LAW AND SOCIETY 367, 367-81 (Austin Sarat & Patricia Ewick eds., 2015).

³ McCann, *id.*

⁴ *Id.* at 523.

在近幾年紛紛產出，包括哥倫比亞⁵、中國⁶、香港⁷、臺灣等的研究，擴展了過往僅以美國政治和社會為中心的研究傳統。本文耙梳並介紹西方文獻的法律動員研究⁸，首先討論法律動員概念的定義，其廣泛性的定義內涵，雖促成了研究數量的增加，但也因此發展成了兩個取向不同的分支，呈現了相當歧異的樣貌。臺灣的法律動員研究原以法律學者之研究為主，近年來則有其他社會科學領域的學者投入研究，本文將摘要介紹臺灣法律動員研究的發展，並對於未來的研究走向提出建議。

壹、法律動員理論

一、法律動員的定義

法律動員這個概念，在不同學者間有著不同的定義，他們對法律動員的概念範圍、手段或運用的場域各有不同的界定。在越來越多法律動員研究和文獻產出的同時，卻也呈現對於法律動員的不同理解。

本文探查美國學界法律動員概念最早出現在Donald Black所著

⁵ E.g. see CÉSAR RODRÍGUEZ-GARAVITO & DIANA RODRÍGUEZ-FRANCO, RADICAL DEPRIVATION ON TRIAL 1-198 (2015).

⁶ E.g. see Di Wang & Sida Liu, *Performing Activism: Feminists, Lawyers, and Online Legal Mobilization in China*, 45 LAW SOC. INQ. 678, 678-705 (2020).

⁷ E.g. see WAIKEUNG TAM, LEGAL MOBILIZATION UNDER AUTHORITARIANISM: THE CASE OF POST-COLONIAL HONG KONG (2012).

⁸ 西方文獻已經累積數量相當龐大的法律動員研究，本文不可能窮盡所有理論和應用研究的文獻。因此本文的文獻選擇主要參考幾篇法與社會研究指引或手冊中所提及之經典（參同註2），以及作者自行查找之近10年法律動員著作或博士論文在文獻回顧反覆提及之作品。

《法律的動員》(The Mobilization of Law)⁹，他將法律動員連結至耶林的《為法律爭鬥》¹⁰以及龐德的《有效果的法律行動之限制》¹¹，他將法律動員定義為一個法律體系取得具體個案的過程，主要是要強調法律行動的「啟動」(set into motion)來自於公民，而非國家，因此Black使用動員一詞，比較接近中文的「啟動」、「開啟」的意思，而非一般社會科學中意指集體行動的動員¹²。其後Richard Lempert定義法律動員為「法規範被引用來規制行為的程序」¹³，Lempert認為法律動員指涉兩個面向，一個是人民間既有的糾紛開始與法律體系有所接觸，另一方面是引用法律規範並期望政府機關有所作為。本文發現，不論是Black或Lempert，他們所指涉的法律動員都是指私人間的糾紛進入法律體制進行解決的過程，因此他們所稱的legal mobilization更接近「法的啟動」的意涵，也就是在法體制內啟動法律程序的過程。然而，法律動員最廣為引用的定義為Frances Zemans在一九八三年〈法律動員：在政治體系中被忽略的法律角色〉這篇文章¹⁴，她指出「當慾望和期望被轉化為以一項個人權利主張的要求時，法律就被動員了」¹⁵。這段日後廣

⁹ Donald Black, *The Mobilization of Law*, 2 J. LEGAL STUD. 125, 125-49 (1973).

¹⁰ RUDOLPH VON IHERING, *THE STRUGGLE FOR LAW* (1997).

¹¹ Roscoe Pound, *The Limits of Effective Legal Action*, 27 INT'L J. OF ETHICS 150, 150-67 (1917).

¹² Black自己在文章註解中提及，他所指涉的動員是指一般人民提起法律行動的過程，因此有評論者提醒他使用動員一詞太濃烈了，但他指出，他想過使用「提起」(invocation)這個詞但又不覺得夠貼切。Black, *supra* note 9.

¹³ Richard Lempert, *Mobilizing Private Law: An Introductory Essay*, 11 LAW SOC. REV. 173, 173-89 (1976).

¹⁴ Frances Kahn Zemans, *Legal Mobilization: The Neglected Role of the Law in the Political System*, 77 AM. POLIT. SCI. REV. 690, 700 (1983).

¹⁵ *Id.*

為法律動員學者所引述的定義，置入了「權利主張」的要素，企圖透過這樣的定義擴張法律動員的範疇至法律程序開啟以前的程序，甚至包括在言語上訴諸法律的行動¹⁶。Zemans全文是強調法律／司法系統作為政府權力之一環，不應忽略法律／司法系統在民主政治中所扮演的角色，她在這篇文章企圖指出，法律程序的啟動來自於個別公民，透過自主啟動法的程序，公民也參與了司法作為政府一部分的民主程序¹⁷。她認為光是人民在個人行動中主張法律就已經讓人民真正的參與在政府架構當中，不透過專業中介者或是代表，就成為法律的執行者¹⁸。這篇對法律動員論具有里程碑意義的文章，將人民個人的「法的啟動」視為積極的公共參與行動，並進而可能形塑社會的改變，這使得法律動員跨越出了私人糾紛領域而跨入了公共政治領域。Zemans之後有更多的學者將法律動員研究的重心放在社會的集體行動¹⁹，他們觀察不同的社會運動或社會改革如何將法律訴訟當作是社會運動的策略或資源²⁰，以及分析法律權利在社會運動當中的構成性角色，如何地作為一種資源或限制、如何成為賦權或剝奪權力的來源、以及如何轉化和重新構成權力和社會

¹⁶ *Id.*

¹⁷ *Id.* at 692-93.

¹⁸ *Id.* at 694.

¹⁹ *E.g.* JOEL HANDLER, *SOCIAL MOVEMENTS AND THE LEGAL SYSTEM: A THEORY OF LAW REFORM AND SOCIAL CHANGE* (1978); STUART A. SCHEINGOLD, *THE POLITICS OF RIGHTS: LAWYERS, PUBLIC POLICY, AND POLITICAL CHANGE* (1974); GERALD ROSENBERG, *THE HOLLOW HOPE: CAN COURTS BRING ABOUT SOCIAL CHANGE?* (1991); Neal Milner, *The Dilemmas of Legal Mobilization: Ideologies and Strategies of Mental Patient Liberation Groups*, 8 *LAW POLICY* 105, 105-29 (1986); Scheingold和Rosenberg的作品並不特別著重法律動員的概念，一般文獻回顧都將他們歸類為研究集體法律動員的研究者。

²⁰ Paul Burstein, *Legal Mobilization as a Social Movement Tactic: The Struggle for Equal Employment Opportunity*, 96 *AM. J. SOCIOL.* 1201, 1201-25 (1991).

關係²¹。

自此，其後的法律動員研究同時擴及了個人私人間的糾紛解決過程、也包括團體或個人為了進行社會改革所進行的訴訟策略，Scheingold在二〇〇四年再版的名著《權利的政治》新版前言，即將法律動員的研究分成兩種，一種為「個人的法律動員」，意指個人在日常生活中的權利意識，另一種為「集體的法律動員」，意指權利被當作一種平等待遇爭取的資源²²。新近的文獻，也承襲這樣的看法，將法律動員同時包含個人的行動和集體的行動，例如Lisa Vanhala即定義法律動員是「任何個人或是集體行動者引用法律規範、法律論述或符號以影響政策或行為的程序」²³。

二、法律動員的核心概念

正是因為不同的學者，對於法律動員究竟採取什麼樣的定義，影響著其分析的取徑，當法律動員論運用於應用研究時，則呈現了若干問題：法律動員和相近的幾個概念如「法律與社會運動」、「權利動員」、「權利意識」、「法律構框」（legal framing）、法意識等因有部分的重疊和互用，因而有學者認為法律動員論缺乏清楚可操作的概念範疇、並欠缺一致且固定的定義²⁴。若從過往文

²¹ Michael McCann, *Law and Social Movements*, in THE BLACKWELL COMPANION TO LAW AND SOCIETY 506, 508 (Austin Sarat ed., 2004); MICHAEL MCCANN, *RIGHTS AT WORK: PAY EQUITY REFORM AND THE POLITICS OF LEGAL MOBILIZATION* 7 (1994).

²² STUART A. SCHEINGOLD, *THE POLITICS OF RIGHTS: LAWYERS, PUBLIC POLICY, AND POLITICAL CHANGE* xiv-xxxii (2d ed. 2004).

²³ Lisa Vanhala, *Legal Mobilization*, in OXFORD BIBLIOGRAPHIES. 轉引自 Emilio Lehoucq & Whitney K. Taylor, *Conceptualizing Legal Mobilization: How Should We Understand the Deployment of Legal Strategies?*, 45 LAW SOC. INQ. 166, 166-93 (2020).

²⁴ Whitney Katherin Taylor, *Creating a Sense of Obligation: Legal Mobilization for*

元照出版提供 請勿公開散布

獻歸納分析，可看出在法律動員研究對於幾個問題有者不盡相同的看法²⁵：(一)什麼行動或活動會落入法律動員研究的範疇（哪些行動）？過去的研究大多以研究訴訟行動為最典型，但也有包含訴訟之外的行動，例如申訴²⁶、寫信²⁷、杯葛²⁸、法庭之友撰寫²⁹等；(二)法律動員所對抗的對象是誰（何種脈絡）？大多數的法律動員研究著重在公益訴訟，因此法律動員對抗的對象大多為政府或公機關，例如環保訴訟³⁰、學校補助訴訟³¹，但也有以私人或企業為對象者，例如性騷擾³²、工作場所歧視訴訟³³即以雇主為法律動員對抗的對象；(三)什麼樣的主張／訴求（**claims**）落入法律動員的範疇（訴求為何）？這些訴求有可能是為己利益之目的，也有可能具政

Social Rights, Doctoral Dissertation, Cornell University (2019).

- 25 這三個根本性的定義差異，乃參考Emilio Lehoucq和Whitney K. Taylor所提出的分析架構。See Lehoucq & Taylor, *supra* note 23, at 172-75 (2020).
- 26 Jeb Barnes & Thomas Burke, *Making Way: Legal Mobilization, Organizational Response, and Wheelchair Access*, 46 LAW SOC. REV. 166, 167 (2012).
- 27 *Id.*
- 28 Christopher Coleman, Laurence Nee & Leonard Rubinowitz, *Social Movements and Social Change Litigation: Synergy in the Montgomery Bus Protest*, 30 LAW SOC. INQ. 663, 663-737 (2005).
- 29 Rachel Cichowski, *The European Court of Human Rights, Amicus Curiae, and Violence Against Women*, 50 LAW SOC. REV. 890, 890-919 (2016).
- 30 Lisa Vanhala, *Legal Opportunity Structure and the Paradox of Legal Mobilization by the Environmental Movement in the UK*, 46 LAW SOC. REV. 523, 523-56 (2012).
- 31 Michael Paris, *Legal Mobilization and the Politics of Reform: Lessons from School Finance Litigation in Kentucky, 1984-1995*, 26 LAW SOC. INQ. 631, 631-84 (2001).
- 32 Amy Blackstone, Christopher Uggen & Heather McLaughlin, *Legal Consciousness and Responses to Sexual Harassment*, 43 LAW SOC. REV. 631, 631-68 (2009).
- 33 Jenifer Woodward, *Making Rights Work: Legal Mobilization at the Agency Level*, 49 LAW SOC. REV. 691, 691-723 (2015).

治目的，甚至可能是隨著訴求的進程發展而從自利走向政治³⁴。不過自利訴求的訴訟影響結果比較直接影響針對提起的個人或團體，但一個政治性的訴求影響的層面就可能超過系爭訴訟³⁵。

目前的法律動員研究中，對於法律動員定義的共通必要且充分要素，只有一個——權利的使用，至於其他的要素，包括訴訟、法律構框的使用等，則為非必要但構成性的充分要素³⁶。最常被使用的界定為McCann於一九九四年對於法律動員的界定³⁷，他採用一種比較廣義的界定方式，也因此關於哪些活動／行動、如何的情境下、以及什麼樣的訴求才屬於法律動員，則在不同的研究中各有各的範疇。目前此種採取較廣義的界定方式，優點是使得自稱法律動員研究的文獻在法經驗研究和社會運動研究中成長迅速，並使得法社會學者和社會運動學者對法律在社會動員中有理論可循³⁸。但是，目前的概念使用卻可能犯了「概念過度擴張」（concept stretching）的錯誤，可能會使得該概念拉伸到不該涵蓋的範圍並使分析工具效用減損或混淆不清³⁹，概念的過度拉伸也會導致被定義的概念與其他既有的概念界線不清，進而也使因果推論的分析產生困難⁴⁰。因此，Emilio Lehoucq和Whitney K. Taylor兩位法律動員的

34 提出此種過程論的學者最著名者為Michael McCann。See MCCANN, RIGHTS AT WORK: PAY EQUITY REFORM AND THE POLITICS OF LEGAL MOBILIZATION, *supra* note 21.

35 Lehoucq & Taylor, *supra* note 23, at 175.

36 *Id.* at 175-76.

37 McCann通常並不以簡短的描述文字定義法律動員，在其代表著作中，他以長達七頁的篇幅來界定什麼是法律動員，MCCANN, RIGHTS AT WORK: PAY EQUITY REFORM AND THE POLITICS OF LEGAL MOBILIZATION, *supra* note 21, at 5-12.

38 Lehoucq & Taylor, *supra* note 23, at 176.

39 *Id.* at 177.

40 *Id.* at 177.

新進學者提出必須清楚提出法律動員概念要素的作法，以區別在法與社會研究中最常與法律動員混淆的「法意識」和「法律構框」兩個概念。Lehoucq和Taylor認為法律動員最核心的概念包含三個要素：「(1)以刻意且自覺的方式；(2)透過啟動正式的制度機制來使用法律，並(3)賦予事件一定的意義。」法意識是指不以刻意的方式使用法律給予事件意義，亦即缺少要素(1)，至於賦予意義的方式則可能以正式或不正式的管道來完成。法律構框則是指以刻意的方式使用法律給予事件意義，但不以正式程序來進行⁴¹。

然而，對最有意建立法律動員研究作為法與社會或政治研究次領域地位的McCann來說，採取前述Zeman所給予的廣泛定義是有必要的，而且從建立學術領域的策略來說，筆者認為他是刻意採取廣義界定的態度⁴²。首先，McCann有意地排除將法律動員僅限於訴訟或正式的國家體制管道，他認為來自法律動員研究的傳統是有意的將人民所啟動的各種法律或權利行動納入研究，並認為將研究重點從國家行動者移至在日常生活中掙扎的人民正是法律動員研究的標章⁴³，因此McCann強調法律動員研究是以糾紛為核心（disputes oriented），而非以訴訟為核心⁴⁴，在此意義上，Lehoucq和Taylor與McCann在要素(2)正式制度機制這點上就有根本性的差異。其次，他強調法律具有多元詮釋的可能，法律傳統也僅

⁴¹ *Id.* at 178-83.

⁴² 在各種學術研究手冊中，只要關於法律動員的章節，幾乎皆由McCann主筆，透過這些文獻回顧的作品，他給予法律動員定義、給予過去文獻意義，並推薦未來研究走向，他因此可說主導了美國整體法律動員領域的走向。

⁴³ McCANN, RIGHTS AT WORK: PAY EQUITY REFORM AND THE POLITICS OF LEGAL MOBILIZATION, *supra* note 21, at 8. 這點在近20年後的論文，McCann仍舊強調法律動員研究的法律主體是人民。See McCann, *supra* note 2, at 524.

⁴⁴ McCann, *id.* at 523-24.

構成我們對於事務或行動的複雜且交互作用的理解之其中一部分，而正是法意識這種多元且受情境影響（contingent）的特性使得為法律動員所使用的法律本身如此的呈現動態難以捉摸⁴⁵，因此法意識與法律動員在McCann的區辨意義上就不那麼重要。最後，McCann對於因果推論的研究方法和重要性採取比較質疑的態度，比起釐清到底採取訴訟策略是否真的帶來真正的社會改變的因果關係⁴⁶，McCann嘗試建立的法律動員研究特別強調詮釋性（interpretive）方法以及探求構成性（constitutive）的因素，而非實證上的因果關係⁴⁷。也正因為如此，關於政治或社會運動研究中探討法律作為一種運動或社會改革策略工具的因果實證性研究，則不一定會自我標示為法律動員研究⁴⁸。

延續著從自一九七〇年代以來一直到McCann發揚光大的法律動員傳統，由於該研究領域就前述概念區辨的問題仍舊不被重視，因此前述Lehoucq和Taylor的新的概念化嘗試仍舊僅是一個提醒，短期內法律構框的研究和法意識研究與法律動員之間，仍舊有很大程度有重疊的可能，難以清楚切分。

⁴⁵ McCANN, RIGHTS AT WORK: PAY EQUITY REFORM AND THE POLITICS OF LEGAL MOBILIZATION, *supra* note 21, at 8-9.

⁴⁶ McCann也強調法律動員在傳統上清楚瞭解，使用法律本身會受制於法律行動者的能力、地位、社會資源、政治或媒體關係等，因而法律動員是高動不平等的。McCann, *supra* note 2, at 525.

⁴⁷ McCann, *Law and Social Movements*, *supra* note 21, at 508-09.

⁴⁸ 然而McCann在做文獻回顧時仍舊會將因果實證性研究一併納入審視。McCann, *supra* note 2, at 526. 但McCann喜歡對話的Schiengold可能不會稱自己是法律動員學者。

貳、法律動員理論之應用研究

一、兩種不同取徑：微觀與鉅觀

承襲Scheingold的觀察，McCann也將法律動員文獻大分為兩種不同的取徑，一種是著重在個人所採取的法律動員行動，屬於個人間微觀研究，另一種是著重團體為主的法律動員行動，著重在鉅觀的社會改革和團體抗爭等⁴⁹。

(一)微觀法律動員研究

微觀取徑的研究可以上溯到Zemans，以研究人民之間的糾紛解決過程為對象。而微觀研究受到一九八〇年Richard E. Miller和Austin Sarat將民間糾紛解決的過程概念化為「糾紛金字塔」（由下而上：哀傷、訴求、爭訟、律師介入一直到審判）的影響⁵⁰，法律動員論深知法律的動員早在起訴和審理階段前，就已經在非正式的法律體制中產生，而即便在訴訟外的過程，人們的互動仍舊受法律的「陰影」而影響著決定和行為⁵¹。而這些研究也指出，美國人民並不如大家所想得那樣好訟，大多數的紛爭都未進入正式的訴訟程序⁵²。微觀法律動員研究也探求為什麼人們選擇「算了」（lump

⁴⁹ McCann, *id.* at 527-35.

⁵⁰ Richard E. Miller & Austin Sarat, *Grievances, Claims and Disputes: Assessing the Adversary Culture*, 15 LAW SOC. REV. 525, 525-66 (1980).

⁵¹ Robert H. Mnookin & Lewis Kornhauser, *Bargaining in the Shadow of the Law: The Case of Divorce*, 88 YALE LAW J. 950, 950-97 (1979).

⁵² Miller & Sarat, *supra* note 50; Marc Galanter, *Real World Torts: An Antidote to Anecdote*, 55 MARYLAND LAW REV. 1093, 1093-60 (1996). WILLIAM HALTOM & MICHAEL MCCANN, *DISTORTING THE LAW: POLITICS, MEDIA, AND LITIGATION CRISIS* (2004).

it)，而不以訴訟方式或甚至用避免訴訟來解決糾紛。William L. F. Felstiner將糾紛程序中人們採取不訴諸訴訟的避訴行為稱為「算了」，他觀察人們的避訴行為不僅只不訴諸訴訟，而是忽略紛爭或對於衝突不採取任何行動⁵³。

微觀法律動員研究相當關心法律動員行動的資源不平等以及不同行動者的法律能力。Zemans在提出法律動員作為政治參與的概念時，就已經提醒大家，儘管法律動員具有民主性，「但如果近用政府的能力和手段在資源分配上不平等，那『法律動員』不必然是平等的」⁵⁴。Marc Galanter具有深遠影響的作品〈為什麼『優勢者』(Haves)總在前面：法律改變的限制初探〉即研究訴訟對於不同的當事人(一次性訴訟行動者或反覆訴訟行動者)、不同律師性質及專長(公司法務或法扶律師)有差異，且現行制度性設施(被動性、案件量大、成本高)及訴訟規則(偏好既得利益者)等變項對於具有資源及有組織者本質上存有優勢⁵⁵。反覆訴訟行動者例如公司的法務人員擁有豐富的各種訴訟資源，因此不但在個別的紛爭中占上風，也形塑了法律規則。即便在一次性訴訟行動者當中，財力和其雇用律師的能力也有著深遠的影響。那些弱勢者(have-nots)則因為擁有的訴訟資源稀少因而在法律動員中很少有勝算。也因此Galanter建議，為了解決這樣的不平等，應該要對

⁵³ See William L. F. Felstiner, *Influences of Social Organization on Dispute Processing*, 9 LAW SOC. REV. 63, 81 (1974). 同年出版的專刊Law & Society Review中的另一篇Marc Galanter的文章也有提及，則將算了即認為是對於訴訟的「不採取行動」(inaction)。Marc Galanter, *Why the "Haves" Come Out Ahead: Speculations on the Limits of Legal Change*, 9 LAW SOC. REV. 95, 124 (1974).

⁵⁴ Zemans, *supra* note 14, at 693.

⁵⁵ Galanter在文中以圖表三將四個變項做了相當清楚的呈現。See Galanter, *supra* note 52.

於訴訟規則進行改革以對弱勢者有保障，並增加制度設備和法律扶助服務，也建議組織性的公益訴訟團體可以增加，以協助社會上的弱勢者伸張正義⁵⁶。

(二) 鉅觀法律動員研究

鉅觀的法律動員研究主要研究社會團體爭取社會改革的研究，這個法律動員的學術傳統，與微觀法律動員研究主要為法律社會學者或社會學者所關注相比，鉅觀法律動員研究較為政治學者所青睞⁵⁷。與前述微觀法律動員研究比較起來，鉅觀法律動員研究更加的聚焦在訴訟（而非避免訴訟），因為社會改革訴訟幾乎都會上法院；其次，鉅觀法律動員研究在美國幾乎集中在州或聯邦上訴和最高法院，而非第一級的事實審法院⁵⁸。在這一類的法律動員研究中，學者不見得會標示自己為法律動員研究，而常會使用「法與社會運動」這樣的概念，將法與社會運動兩者之間諸如「法律在社會運動扮演何種角色？」、「法律如何影響社會運動？」和「社會運動如何影響對法律的理解？」這樣的理論提問作為研究的核心問題⁵⁹。

最開始用鉅視觀點的法律動員研究是一九七四年Scheingold所著的《權利的政治》一書⁶⁰。他指出儘管這些採取訴訟取得勝利的法院判決從實證觀察來看並不見得必然帶來社會改變，也就是說，美國主流社會當時因為各種權利訴訟的勝利便以為權利訴訟是促成社會進步的萬靈丹的這種信念，其實是一種「權利的迷思」。然而，Scheingold仍認為權利訴訟不失為一種政治動員的工具，他仍

56 *Id.*

57 McCann, *supra* note 2, at 532.

58 *Id.* at 532.

59 Levitsky, *supra* note 2, at 382-98.

60 SCHEINGOLD, *supra* note 19.

舊看到法律語言對於社會實踐的影響，以及政治動員中法律對於抗爭意義的形塑具有重要的地位。不但能夠活化沉睡的公民，也有助於將團體組織為有效率的政治單位⁶¹。然而由於隨著時間推移，越來越多對於訴訟是否帶來社會改變的質疑日增，Gerald Rosenberg 就在一九九一年出版的《失落的期望》（*The Hollow Hope: Can Court Bring About Social Change?*）一書，以民權運動、墮胎權運動和其他運動作為實證觀察的對象，舉出龐大的實證資料證明，前述之判決都不是真正造成社會改革的里程碑。他認為這些運動將資源投注於訴訟當中，反而減少實質上對於社會改革倡議或其他作為的資源，其次，社會的改變是來自於社會運動由下向上的札根與長期耕耘，並非單次的判決⁶²。本書對於法律動員的嚴厲批判，引發了大量的爭辯。最受注目的一個後續對話研究，咸認是McCann的代表著作《*Rights at Work*》，他認為訴訟代表著各種意義，應該以過程來論斷，而非以結果計成敗，法律的社會影響也不應該只發生在體制層次。在訴訟的過程中，不論訴訟是贏是輸，都有助於人民權利意識的覺醒及對於個人的動員，這些判決在潛在的訴訟行動者眼裡傳達了某些意義，進而影響了個人行動者的決定⁶³。這部重要的經驗性研究，不但重視法意識、個人行動，也討論了法律在各個動員階段中不同的意義，因而啟發了後續雨後春筍的經驗性研究，在法律動員研究中占有舉足輕重的地位。而正是這樣的詮釋性研究，將重點轉而放在法律建構社會意義的力量，轉移了整個法律在社會改變是否具效用性的核心爭議，學者不再專注於訴訟策略的工

61 *Id.* at 131.

62 MCCANN, *RIGHTS AT WORK: PAY EQUITY REFORM AND THE POLITICS OF LEGAL MOBILIZATION*, *supra* note 21.

63 ROSENBERG, *supra* note 19.

具價值，而聚焦在更複雜而受情境影響的法律如何影響社會運動的問題⁶⁴。這樣的詮釋性轉向因而產生了許多精彩而細緻的研究⁶⁵。他們發現法律讓行動者提高了期望、產生義憤和希望、引起權利意識並且有助於正當化社會運動的價值和目標⁶⁶。

在McCann作品以及許多後續法律動員研究者中所觀察的法律行動者，對法律有著超越訴訟行動的理解，法可能被看作是知識或是溝通工具，在特定的文化系統當中具有象徵性的意義，可作為社會主體間建構意義的力量⁶⁷，法律因而成為一種具有可塑性的、多重意涵的資源⁶⁸，它同時是社會抗爭行為中的規範性原則以及策略資源。在這個意義之下，法律動員的研究目的即是分析法律權利作為此種策略性資源的功能以及其限制，因此，觀察法律權利究竟是一種賦權（empowerment）或去權（disempowerment）的來源，以及法律權利究竟是轉化或再構成社會關係和權力的條件⁶⁹，是法律動員研究所應提出的核心問題。

另一個法律動員的研究發展也值得特別關注。雖然法律動員研究最一開始的關心來自於人權的進步及社會的改革，但有趣的是法

⁶⁴ Levitsky, *supra* note 2, at 385-86; Mark Galanter, *Reading the Landscape of Disputes: What We Know and Don't Know (and Think We Know) About Our Allegedly Contentious and Litigious Society*, 31 UCLA LAW REV. 4 (1983).

⁶⁵ E.g. see DAVID ENGEL & FRANK MUNGER, *RIGHTS OF INCLUSION: LAW AND IDENTITY IN THE LIFE STORIES OF AMERICANS WITH DISABILITIES* (2003); Sandra Levitsky, *To Lead with Law: Reassessing the Influence of Legal Advocacy Organizations in Social Movements*, in CAUSE LAWYERS AND SOCIAL MOVEMENTS 145, 145-65 (Austin Sarat & Stuart A. Scheingold eds., 2006).

⁶⁶ Levitsky, *supra* note 2, at 386.

⁶⁷ McCann, *Law and Social Movements*, *supra* note 21, at 507-09.

⁶⁸ See Lynette J. Chua, *Legal Mobilization and Authoritarianism*, 15 ANNU. REV. LAW. SOC. SCI. 360 (2019).

⁶⁹ McCann, *Law and Social Movements*, *supra* note 21, at 508.

律動員也被使用在對於進步改革運動進行反制的反制運動，或者保守運動。有一支法律動員研究將進步力量所稱的「反挫政治」（the politics of backlash）作為研究的核心，他們觀察保守力量或是反制團體如何也採取訴訟策略，將它們用來翻轉被進步團體所改革後的政治現狀，或是恢復他們想像的現狀⁷⁰。既然保守運動團體也採取了相同的法律動員策略，其背後也有一批認同保守運動團體信念（cause）的律師，這些律師不僅是批評自由派律師及積極主義的法官，他們也跳進同樣的遊戲邏輯，設立了保守右翼的法律訴訟組織如早期的全國公益法律中心（National Legal Center for the Public Interest）、法律辯護基金會（Legal Defense Foundation）等組織⁷¹，以及一九九〇年代之後活躍的美國法與正義中心（American Center for Law and Justice）等組織⁷²，進行法律動員。這些保守右翼的律師組織本身以及其他保守運動團體之間有許多合作，但它們也不是均質的團體而必然採取統一戰線，研究發現保守律師團體間因理念、地域和社會背景而有差異，例如投入於社會保守信念的律師通常具有相同的宗教背景，也通常並不是菁英法學院畢業，投入自由放任主義倡議的律師則較為世俗化且畢業於名校⁷³。除此之外，在保守律師的經驗觀察中，在美國保守派陣營最具

⁷⁰ E.g. see STEVEN M. TELES, *THE RISE OF THE CONSERVATIVE LEGAL MOVEMENT: THE BATTLE FOR CONTROL OF THE LAW* (2008); Lee Epstein, *CONSERVATIVES IN COURT* (1985); Keven Den Dulk & Jay Krishman, *So Help Me God: A Comparative Study of Religious Interest Group Litigation*, 30 GA. J. INT. COMP. L. 233, 233-75 (2001); Paul Burstein, "Reverse Discrimination" Cases in the Federal Court: Legal Mobilization by a Countermovement, 32 SOCIOLOGICAL Q. 511, 511-28 (1991).

⁷¹ ANN SOUTHWORTH, *LAWYER OF THE RIGHT: PROFESSIONALIZING THE CONSERVATIVE COALITION* 15 (2008).

⁷² *Id.* at 26.

⁷³ *Id.* at 42.

有影響力的法律人組織「聯邦人社」(Federalist Society)常受到研究者的青睞⁷⁴，這個組織並不致力於在各種社會議題上表態，但是長久以來從校園到律師專業社群的社群交誼，使得在政府內、法院內和律師界建立起保守法律人的認同感及向心力⁷⁵。其社員身分在法院人事任命程序中具有辨識度，在幾次共和黨總統提名下，保守派法官成功攻占各級法院⁷⁶，而如今美國聯邦最高法院六位保守派法官都具有聯邦人社的身分⁷⁷。

總的來說，個人要採取或不採取法律動員的原因、策略和行動，和集體法律動員所考量者有很大的不同，例如個人要不要提告很少考量法官的任命或組成，但組織化的團體或是作為更大改革目的之一環所採取的訴訟行動，可能會考量政治任命的法官組成，或是在政治時機上進行判斷。因此，微觀的和鉅觀的法律動員各有其關注的面向，前者著重行動者的社會關係，尤重行動者的身分以及社會脈絡⁷⁸，後者著重集體行動者如何運用資源利用法院來完成改革目標，這兩種不同取徑的法律動員研究有很不同的根本關懷，提出的研究問題也有很大的差異，比較上並沒有孰優孰劣。然而，在

⁷⁴ Generally see SOUTHWORTH, *supra* note 71 and TELES, *supra* note 70, at 135-80.

⁷⁵ See TELES, *id.*

⁷⁶ David Montgomery, Conquerors of the Courts, *The Washington Post Magazine*, 2019/01/02, available at <https://www.washingtonpost.com/news/magazine/wp/2019/01/02/feature/conquerors-of-the-courts/> (last visited: 2022.08.23).

⁷⁷ 官曉薇，保守派的司法戰與立法戰：分析美國最高法院達伯斯判決，思想坦克，2022年6月29日，<https://voicetank.org/%E4%BF%9D%E5%AE%88%E6%B4%BE%E7%9A%84%E5%8F%B8%E6%B3%95%E6%88%B0%E8%88%87%E7%AB%8B%E6%B3%95%E6%88%B0%E5%88%86%E6%9E%90%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E6%9C%80%E9%AB%98%E6%B3%95%E9%99%A2%E9%81%94%E4%BC%AF/>，最後瀏覽日：2022年8月23日。

⁷⁸ McCann, *supra* note 2, at 531.

有些研究中，微觀和鉅觀的分野並不重要，這些研究儘管觀察集體法律行動，但其集體行動的初始來自於個別行動者的生活經驗，這些個別行動者的法意識和個別紛爭，以及個別行動者在其紛爭中如何協商，爾後又透過如何的組織中介或串連成為團體的抗爭，從而成為集體法律動員，這樣的過程可能跨越了個人和集體，因此微觀及鉅觀的觀察可能同時是同一個研究的關切。因此這種從個人而到集體的動員過程觀點來看，微觀和鉅觀取徑有可能不相排斥，它們可以相互為用。⁷⁹

二、美國以外的法律動員研究

直至二〇〇〇年初期，法律動員研究一直都是由美國學者研究美國社會的法律動員，因此被批評為美國中心的學術發展⁸⁰。直到近十多年才開始有越來越多研究其他國家或區域的法律動員，例如歐盟法院⁸¹或其他西方國家⁸²，亞洲國家如臺灣⁸³、中國⁸⁴、香

⁷⁹ See e.g., MCCANN, RIGHTS AT WORK: PAY EQUITY REFORM AND THE POLITICS OF LEGAL MOBILIZATION, *supra* note 21.

⁸⁰ Levitsky, *supra* note 2, at 387.

⁸¹ RACHEL A. CICHOWSKI, THE EUROPEAN COURT AND CIVIL SOCIETY: LITIGATION, MOBILIZATION, AND GOVERNANCE (2007); LISA J. CONANT, JUSTICE CONTAINED: LAW AND POLITICS IN THE EUROPEAN UNION (2002).

⁸² Leila Kavar, *Legal Mobilization on the Terrain of the State: Creating a Field of Immigrant Rights Lawyering in France and the United States*, 36 LAW SOC. INQ. 354, 354-87 (2011); Susan M. Olson, *Comparing Women's Rights Litigation in the Netherlands and the United States*, 28 POLITY 189, 189-215 (1995).

⁸³ 參本文「參、臺灣的法律動員研究」。

⁸⁴ Mary Gallagher, *Mobilizing the Law in China: 'Informed Disenchantment' and the Development of Legal Consciousness*, 40 LAW SOC. REV. 783, 783-816 (2006); Mary Gallagher & Yujeong Yang, *Getting Schooled: Legal Mobilization as an Educative Process*, 42 LAW SOC. INQ. 163, 163-94 (2017).

港⁸⁵、新加坡⁸⁶，以及拉美國家⁸⁷和中東國家⁸⁸等。不同國家中的法律體制、政治結構和社會文化，在在影響各國的法律動員實踐，因此這些不同國家的法律動員研究使得原本美國中心的法律動員研究呈現了更多元的樣貌，同時也挑戰了美國中心的理論。除了地域性研究之外，近十年還可觀察到國際人權法的法律動員研究有增加的趨勢。人權公約儘管欠缺如主權國家所具備的執行機制，但跨國或內國的社會運動有透過國際人權機制其他國際人權平臺採取法律策略進行改革的行動，這些研究涵蓋了諸如歐洲人權法院或歐盟相關人權機制⁸⁹、美洲人權委員會⁹⁰、或聯合國人權體系⁹¹的研究。

⁸⁵ TAM, *supra* note 7. 對本書的中文介紹與評論，詳見林建志，當政治不再變遷，法律動員如何可能？，臺灣民主季刊，16卷1期，頁163-170，2019年3月。

⁸⁶ E.g. see Lynette J. Chua, *Pragmatic Resistance, Law, and Social Movements in Authoritarian States: The Case of Gay Collective Action in Singapore*, 46 LAW SOC. REV. 713, 713-48 (2012).

⁸⁷ E.g. see Julieta Lemaitre & Kristin Bergtora Sandvik, *Shifting Frames, Vanishing Resources, and Dangerous Political Opportunities: Legal Mobilization among Displaced Women in Colombia*, 49 LAW SOC. REV. 5, 5-38 (2015); Camila Gianella, *Abortion Rights Legal Mobilization in the Peruvian Media, 1990-2015*, 19 HEALTH HUM. RIGHTS 133, 133-48 (2017); CECILIA MACDOWELL SANTOS, TRANSITIONAL JUSTICE FROM THE MARGINS: LEGAL MOBILIZATION AND MEMORY POLITICS IN BRAZIL LEGACIES OF STATE VIOLENCE AND TRANSITIONAL JUSTICE IN LATIN AMERICA: A JANUS-FACED PARADIGM? 37-72 (2015).

⁸⁸ GAD BARZILAI, COMMUNITIES AND LAW: POLITICS AND CULTURES OF LEGAL IDENTITIES (2003).

⁸⁹ E.g. see RACHEL A. CICHOWSKI, *Legal Mobilization, Transnational Activism, and Gender Equality in the EU*, 28 CAN. J. LAW SOC. 209, 209-27 (2013); Lisa Conant, *Who Files Suit? Legal Mobilization and Torture Violations in Europe*, 38 LAW POLICY 280, 280-303 (2016); Lisa Harms, *Claiming Religious Freedom at the European Court of Human Rights: Socio-Legal Field Effects on Legal Mobilization*, 46 LAW SOC. INQ. 1206, 1206-35 (2021); Sophie Jacquot & Tommaso

西方國家以外的經驗研究，帶來了許多有趣的觀察。許多國家的法治和民主自由程度雖不如西方國家，但並不表示人民不會採取法律動員。許多關於威權政體下的法律動員觀察研究，可以看到人民權利固然受到政府相當的壓迫，但並不表示沒有法律動員的可能。例如香港譚偉強即觀察香港九七回歸後，法律動員在半民主半威權的體制下蓬勃發展，其原因在於港英時期奠基的獨立司法系統與自主的律師公會，法律菁英社群和權利支撐系統同時扮演了重要的角色，缺一不可⁹²。法律社群的能動性在中國的法律動員研究中也扮演非常重要的角色，尤其自二十一世紀初的中國改革開放初期出現諸如消費者訴訟、反歧視訴訟、刑事訴訟權益、及宗教言論自由訴訟的維權運動後⁹³，維權律師所扮演的角色引起許多學者的長期觀察，學者咸認這些在中國威權政府下被打壓以及改革緊縮之後被失蹤及大規模抓捕的律師，對於中國人權和法治具有貢獻⁹⁴。

Vitale, *Law as Weapon of the Weak? A Comparative Analysis of Legal Mobilization by Roma and Women's Groups at the European Level*, 21 J. EUR. PUBLIC POLICY 587, 587-604 (2014).

⁹⁰ E.g. see Cecilia MacDowell Santos, *Mobilizing Women's Human Rights: What/Whose Knowledge Counts for Transnational Legal Mobilization?*, 10 J. HUM. RIGHTS PRACT. 191, 191-211 (2018).

⁹¹ E.g. see Patricia Goedde, *Legal Mobilization for Human Rights Protection in North Korea: Furthering Discourse or Discord*, 32 HUM. RTS. Q. 530, 530-74 (2010). Patricia Goedde, *Human Rights Diffusion in North Korea: The Impact of Transnational Legal Mobilization*, 5 ASIAN J. LAW SOC. 175, 175-203 (2018).

⁹² TAM, *supra* note 7.

⁹³ See generally Hualing Fu & Richard Cullen, *Weiwan (Rights Protection) Lawyering in an Authoritarian State: Building a Culture of Public Interesting Lawyering*, 59 CHINA J. 111, 111-27 (2008).

⁹⁴ 長期關注維權律師的學者包括加拿大劉思達 (Sida Liu) 以及香港傅華伶 (Hualing Fu)。劉思達的相關作品如 SIDA LIU & TERENCE C. HALLIDAY, *CRIMINAL DEFENSE IN CHINA: THE POLITICS OF LAWYERS AT WORK* (2016); Terence

Hualing Fu和Richard Cullen將維權律師分為溫和型、批判型和激進型三類，溫和型著重在法庭內以法律訴訟技巧為當事人辯護；批判型律師對於一黨專政和法律體制有所批判，但仍在體制內主張改變，他們在選案上已具有一定的政治敏感度；至於激進型律師則選擇法輪功或是異議份子做辯護，並有意的組織抗爭和運動⁹⁵。然而英國學者Eva Pils並不同意這樣的區分，從其更廣泛的觀察和訪談發現，中國政權對於律師的掌控是系統性、更全面的，並在各種層面上對於權利和法治都進行壓制，因此在當事人辯護的法庭、刑事偵查程序中，律師在各種案子當中可說都進行著不同形式的抵抗和維權倡議⁹⁶，並不限於前述的特定注目案件。

相關的研究看到威權政體的法律對人民而言具有可塑性（malleable）、因條件而異（situational）、但也具有多重（pluralist）特質⁹⁷。在威權體制下的個人或群體運用法律，可能以正式、半正式或非正式的法律行動來挑戰威權主義⁹⁸。近年來臺灣的部分法律動員研究，也有觀察解嚴前民間團體或人民所採取的法律動員，這些研究發現，戒嚴時期固然在法院訴訟的路徑上受到許

C. Halliday & Sida Liu, *Dignity Discourses in Struggles for Basic Legal Freedoms in China*, 8 ASIAN J. LAW SOC. 134, 134-50 (2021). 前者的中文介紹及評論詳見陳玉潔，中國刑辯律師——法治與不自由體制之博弈，臺灣民主季刊，16卷1期，頁171-178，2019年3月。傅華伶的相關作品如：Hualing Fu & Richard Cullen, *Climbing the Weiwan Ladder: A Radicalizing Process for Rights-Protection Lawyers*, 205 CHINA Q. 40, 40-59 (2011); Hualing Fu, *After the July 9 (709) Crackdown: The Future of Human Rights Lawyering*, 41 FORDHAM INT. LAW J. 1135, 1135-64 (2018).

⁹⁵ See Fu & Cullen, *id.*

⁹⁶ EVA PILS, CHINA'S HUMAN RIGHTS LAWYERS: ADVOCACY AND RESISTANCE (2015).

⁹⁷ Chua, *supra* note 68, at 355.

⁹⁸ *Id.* at 355, 363-65.

多限制，但是人民團體也透過既有的請願制度⁹⁹或將主張置於權利的框架下¹⁰⁰，在威權統治的後期呈現了非訴訟行動的特別策略。

參、臺灣的法律動員研究

一、法律動員的研究對象及取徑

在二〇一〇年王曉丹所發表的〈初探台灣的法律與社會研究——議題與觀點〉一文（下稱「王曉丹文」），將「法律的社會動員」作為臺灣未來法律與社會研究的重要主題之一，該文所稱的「法律的社會動員」，即是臺灣後來所使用的法律動員一詞，這是首度臺灣的文獻提及法律動員。王曉丹文指出臺灣正在進行一種後威權的法律與社會動員關連模式，在這樣的模式之下，藉由法律提起的爭論往往可以解釋為對既有威權的挑戰，是嘗試以法律權利的概念訴說現實的不公平¹⁰¹。王曉丹文並未對法律動員下定義，但

⁹⁹ 例如婦女團體針對子女從母姓對立法機關的請願，參見陳昭如，父姓的常規，母姓的權利：子女姓氏修法改革的法社會學考察，國立臺灣大學法學論叢，43卷2期，頁271-380，2014年6月。威權時期的原住民運動，在被扣海外漁工的救援以及雛妓救援，及採取請願行動，迫使行政機關積極作為，參見莊嘉強，在法律的獵場中競逐：台灣原住民族社會運動與法律動員（1983-2016），臺灣大學法律學院科際整合法律學研究所碩士論文，頁53-54，2021年7月。或是戒嚴時期發生的食用油中毒案，初期也曾透過請願來主張國家責任，參見蘇上雅，傷害之後，法律如何動起來：台灣油症公害的法律與社會研究（1979-1990），科技、醫療與社會期刊，29期，頁140-145，2019年10月。

¹⁰⁰ 陳昭如，打造墮胎權——解嚴前墮胎合法化的婦運法律動員與權利構框，中研院法學期刊，15期，頁1-76，2014年9月。

¹⁰¹ 王曉丹，初探台灣的法律與社會研究——議題與觀點，政大法學評論，117期，頁80，2010年10月。

從王曉丹文所提及幾個值得研究的法律動員的問題¹⁰²，可以推知王曉丹文不但關心微觀的法律動員，也擴及鉅觀的層面。

臺灣的法律動員的經驗性研究一直到近十年才出現。筆者在二〇一一年出版的〈反墮胎運動與人工流產法論述：從法律與社會運動的關連性談起〉一文（下稱「官文一」），首次在中文文獻中使用「法律動員」這個詞，儘管官文對於法律動員採取了Zemans的定義，該文所關心的法律動員屬於鉅觀的層次，主要指出法律對於社會運動不但有資源動員的功能，並對運動論述和運動構框起了重要的功用¹⁰³。

陳昭如在其二〇一二年出版的〈改寫男人的憲法：從平等條款、婦女憲章到釋憲運動的婦運憲法動員〉中（下稱「陳文一」），也採取了Zemans的定義，然與官文相同陳文所關注也主要探究法律動員作為集體行動的策略之一，探求法律動員與社會運動之間的關係¹⁰⁴，她以婦女運動參與修憲並於其後提起釋憲挑戰民法的釋憲運動研究對象，運用法律動員論中的法律機會結構概念作為核心的分析概念，指出不但機會結構會影響動員選擇，但運動也參與了結構的塑造¹⁰⁵；陳昭如繼而在二〇一四年出版的〈父姓的常規，母姓的權利：子女姓氏修法改革的法社會學考察〉¹⁰⁶，則將法律動員集體行動及個人行動兩種層次討論，同時考察個人行動與集體行

¹⁰² 同前註，頁82-83。

¹⁰³ 官曉薇，反墮胎運動與人工流產法論述：從法律與社會運動的關連性談起，載：社會運動的年代：晚近二十年來的台灣行動主義，頁215-256，2011年2月。

¹⁰⁴ 陳昭如，改寫男人的憲法：從平等條款、婦女憲章到釋憲運動的婦運憲法動員，政治科學論叢，52期，頁43-88，2012年6月。

¹⁰⁵ 同前註，頁78。

¹⁰⁶ 陳昭如，同註99。

動如何建構法律的意義、參與法律的塑造，不將人們視為只是被法律所管制的對象、也不假定集體行動才能創造法律的改變，並將觀察法律動員的場域四種：包括立法遊說、司法訴訟、行政遊說與救濟以及非正式法律場域的法律動員¹⁰⁷，將在立法遊說過程中使用權利語言的權利構框行為作為法律動員的一種。陳昭如於同年發表的〈打造墮胎權——解嚴前墮胎合法化的婦運法律動員與權利構框〉（下稱「陳文二」），也採取了同樣的觀點，探討臺灣婦運將墮胎形塑成選擇權作為墮胎合法化的運動構框，亦將使用權利構框作為法律動員的型態之一。

官文一與陳文一及陳文二，都將社會運動中「權利主張」及「權利構框」的運用當作法律動員研究的對象，這與前述美國鉅視觀點的法律動員研究通常將訴訟作為研究核心的取徑較不相同。究其原因有二：（一）官文與陳文都受到 McCann 理論中詮釋性（interpretive）轉向的影響，將法律的做了較廣義的詮釋，法及權利被看作一種語言論述資源，在這些運動當中成了社會運動構框的資源。在這樣的理解之下，官文及陳文因而對法律動員的研究對象，亦即哪種行動落入法律動員的範疇，採取了比較廣泛的認定；（二）臺灣經歷了五十年的威權統治，在威權統治之下，訴訟行動在臺灣社會運動中，受到了種種的限制¹⁰⁸，除婦女運動曾數次以大法官解釋方式達到變更不平等的民法之外，其他社會運動以訴訟作為手段者，一直要到近幾年才開始出現，這和前述其他威權體制下的法律動員研究常將非正式的法律行動當作研究對象相符合。

臺灣的法律動員研究專以訴訟作為觀察對象者，一直要到政治社會學王金壽於二〇一四年所著，環保運動以訴訟作為運動策略的

¹⁰⁷ 陳昭如，同註99，頁288。

¹⁰⁸ 蘇上雅，同註99。

元照出版提供 請勿公開散布

經驗性研究——〈司法作為社會改革動力的侷限：從三件環境相關判決談起〉一文（下稱「王金壽文」）才出現¹⁰⁹。王金壽文指出，臺灣的司法體制尚未完善，企圖依賴司法訴訟進行社會改革，對環境運動團體而言，並不是一個順暢的過程，結果也難以預測，他認為單單要靠法院或訴訟來達到改革，恐怕是一種過度樂觀的想法¹¹⁰。其後，筆者於二〇一九年發表的〈婚姻平權與法律動員——釋字第748號解釋前之立法與訴訟行動〉（下稱「官文二」），也是以訴訟行動為法律動員的觀察對象。官文二觀察臺灣婚姻平權運動採取訴訟策略並獲得司法院釋字第748號的勝利，這個法律動員成功達成婚姻平權的目標。官文二回顧臺灣婚姻平權運動的過程，分析同婚團體同時採取了立法行動和訴訟行動兩者之間之於運動進程的關係¹¹¹。

前述這些開啟法律動員研究的作品，大多採取鉅觀的取徑，特別關心社會運動團體採取訴訟手段或是權利構框的策略性分析，蘇上雅在二〇一九年發表的〈傷害之後，法律如何動起來：台灣油症公害的法律與社會研究（1979-1990）〉（下稱「蘇文」）則是少數從微觀的視角，對於臺灣油症受害者在其紛爭發展的分析。蘇文採用Felstiner等人的「命名」（naming）、「咎責」（blaming）及「主張」（claiming）的糾紛發展三階段理論作為分析架構，指出在威權體制下的油症紛爭的咎責和主張對象初期皆向政府為之，在

¹⁰⁹ 王金壽，司法作為社會改革動力的侷限：從三件環境相關判決談起，台灣政治學刊，18期，頁1-72，2014年6月。

¹¹⁰ 宋昱嫻，台灣環境運動與勞工運動的司法化：法律策略的使用，中山大學政治學研究所碩士論文，2013年7月，在環境運動之外更舉出勞工運動也有以訴訟為運動策略的趨勢。

¹¹¹ 官曉薇，婚姻平權與法律動員——釋字第748號解釋前之立法與訴訟行動，臺灣民主季刊，16卷1期，頁1-44，2019年3月。

向國家主張國賠遭拒之後，才轉而採取侵權訴訟，但以訴訟為手段的法律動員知識與經濟門檻高，在律師團的協助之下雖然進入法院，但進而受到法律舉證困難以及律師扶助制度不備的影響，並沒有得到正向的結果。

二、釋憲行動

臺灣許多法律動員研究著重在個人或團體的釋憲行動。臺灣民間發起的釋憲行動，最早源自於婦女運動所提起民法不平等親權條款的釋憲¹¹²，該次釋憲行動獲得司法院釋字第365號宣告民法父親親權優先的民法條文違憲，這樣的成功案例開啟了民間團體以釋憲行動作為運動策略的路徑，後續其他的社會運動也開始採取這樣的手段。大多數的團體所進行的訴訟行動是以一般法院為場域，例如人本教育基金會的性侵或性騷擾訴訟、環保團體的環境訴訟、司改團體的冤案救援或是死刑救援等¹¹³，不見得都以提起司法院大法官審理為目標。但有部分團體因為已知法規本身對其不利不可能取得勝訴，因此訴訟本身的目的就是將法規提給大法官進行違憲審查。透過憲法所提供的人權保障機制，來達成法規被宣告違憲無效或獲得定期失效的結果，對於社運團體而言，在政治上是為了取得政治遊說的槓桿，以法律不得違背大法官解釋的原則作為基礎，以利立法機關的遊說¹¹⁴。例如前述官文二即指出婚姻平權採取訴

¹¹² 陳昭如，同註99。但張文貞認為臺灣民主化過程中人民第一次使用釋憲為改革策略的行動是營救馬小濱等人的死刑釋憲案司法院釋字第263號解釋。See Wen-Chen Chang, *Public Interest Litigation in Taiwan: Strategy for Law and Policy Changes in the Course of Democratization*, in *PUBLIC INTEREST LITIGATION IN ASIA* 136, 140-42 (PoJen Yap & Holning Lau eds., 2011).

¹¹³ Chang, *id.* at 140, 149, 154.

¹¹⁴ 官曉薇，同註111，頁32-34。

訟行動的原因是因為立法行動遇到阻礙，婚姻平權團體認為從人權保障來看，大法官幾乎可能宣告民法完全合憲，至少會得到大法官做成從憲法人權保障同性伴侶的檢討指示，因而決定採取訴訟行動。而大法官解釋釋字第748號的結果，雖然受到二〇一八年反同婚公投的影響使槓桿效果減損，然由於解釋存在於公投之前，公投效力仍無法脫離憲法解釋的框架，最後仍舊使得婚姻平權的專法得到通過¹¹⁵。

陳美華於二〇一九年出版的〈性交易的罪與罰——釋字第666號解釋對性交易案件的法律效果〉（下稱「陳美華文」）也討論釋憲行動¹¹⁶，但這個與性工作者權益相關的釋憲行動，並不是由妓權團體主導的。臺灣的憲法實務允許法官在審理案件中若認為相關法規有違憲疑慮時，在一定條件之下可以停止審理，由法官提起釋憲發展出來以法官作為釋憲主體的一種特殊途徑。這讓臺灣的法律動員實踐上有了一種特殊的類型，也就是以法官作為行動主體的法律動員。陳美華文剖析了臺灣妓權法律動員匱乏的原因，是因為性工作者在文化資本或經濟資本上都顯得較為匱乏，大多數性工作者因為需高強度投入工作而無暇參與運動，即便因為違法而被處罰緩，也寧可繳付罰款，而不願參與更結構性的改革運動¹¹⁷。儘管妓權團體推動除罪化的倡議，但立法機關及政黨對除罪化並沒有正面的回應，這使得各種警察選擇性執法的不公平案件不斷被送到法院。法官基於公平正義的感情為被告的性工作者「不平則鳴」，陳美華分析兩位提起釋憲的法官都是選擇年老、收費低廉的性工作者

¹¹⁵ 官曉薇，同註111，頁34。

¹¹⁶ 陳美華，性交易的罪與罰——釋字第666號解釋對性交易案件的法律效果，臺灣民主季刊，16卷1期，頁45-88，2019年3月。

¹¹⁷ 同前註，頁50。

的案件作為釋憲的基案，並且一再強調從事性交易者為經濟弱勢的女性。這與妓權運動所採取的「階級構框」不謀而合，法官認為這樣才易取得道德至高點獲得大法官的認同¹¹⁸，果然，最後這樣的階級構框也出現在釋字第666號解釋的理由書當中，反而不是以性工作者的工作權作為積極的論證。

肆、未來展望

臺灣的法律動員研究在前述學者的前導之下，啟發了越來越多的研究者投入。依據筆者的觀察，法律動員的經驗性研究的主題、取徑和範疇，會受到特定社會之發展進程和脈絡影響，可說是反應了該社會如何地在個人和集體層次運用權利及法律來主張其慾望或期望。例如美國蓬勃的保守運動學習民權運動的法律動員策略，平行地發展出右翼保守的法律動員，因而引起了研究者的關注；又例如中國的維權運動的興起，其法庭活動和維權律師研究則呈現了威權政府對人民權利及律師活動的各種限制。臺灣本土的法律動員研究在公民團體未採取訴訟策略以前，研究者最初以權利論述及法律構框為研究對象，而在公民團體紛紛採取訴訟策略之後，研究的能量開始主要集中在鉅觀的法律動員研究。如今，法律動員論可說相當受到年輕學子的青睞，法律研究所的碩士論文越來越多採取法律動員論作為理論基礎與分析框架的經驗性以及個案研究，範圍遍及愛滋防治運動¹¹⁹、環境運動¹²⁰、勞工運動¹²¹、職場不平等、原住

¹¹⁸ 陳美華，同註116，頁55-60。

¹¹⁹ 羅士翔，反AIDS歧視與法律動員——以台灣AIDS防治法制為中心（1981-2009），臺灣大學法律學院法律學系碩士論文，2010年2月。

¹²⁰ 宋昱嫻，同註110。

¹²¹ 宋昱嫻，同註110。

民運動¹²²、公衛公害¹²³、婚姻平權¹²⁴等運動及性別平等教育運動¹²⁵等。另一方面，由於法律動員論很大程度結合了社會運動理論的分析架構，對於原本即進行社會運動研究的學者很有吸引力，近年也吸引許多社會運動學者投入¹²⁶，儘管都還在萌芽的階段，未來相信將有很豐碩的研究成果。

旺盛的臺灣社會力，除了在前述提及的各種研究之外，近幾年的年金改革、RCA訴訟、關廠工人訴訟、跨性別免術換證訴訟等，都可以看到運用法院訴訟和釋憲聲請的法律動員行動。近年來不論是行政法院、普通法院和大法官都有打破守舊的態度，積極做成具社會改革意義的判決傾向。這回頭更促使社運團體更積極地採取法律動員策略。這樣的社會現象意味著臺灣法律動員研究具有相當豐富的素材，有待有志者投入，若能夠有數量上更多的研究，相信將能帶來更多研究的交流和深入討論，也能促使臺灣的經驗研究和西方發展的法律動員理論可以有更多的對話。尤其在二〇二二年上路的憲法訴訟制度，將使憲法案件的審理全面司法化、裁判化及法庭化¹²⁷，

¹²² 莊嘉強，同註99。

¹²³ 蘇上雅，傷害之後，法律如何動起來？——台灣油症公害的法律與社會研究（1976-2016），臺灣大學法律學院科際整合法律研究所碩士論文，2018年7月。

¹²⁴ 鐘逸帆，邁向同性婚姻平權社會：立法模式與司法模式之比較分析，中原大學財經法律學系碩士論文，2015年1月。

¹²⁵ 林為國，競逐性別平等的法律動員：教育現場的常識型到的悲劇困境，政治大學法學院碩士在職專班碩士論文，2020年7月。

¹²⁶ 原本臺灣法律動員研究以法律學者為主，但王金壽號召原本即熟悉社會運動理論的社會科學研究者投入其召集的科技部整合型研究計畫「台灣轉型社會的法律動員」，使得其他領域學者也開始以法律動員論來分析臺灣環境訴訟、公衛訴訟、婚姻平權訴訟、勞動訴訟，以及障礙者權利運動。

¹²⁷ 司法院，憲法訴訟制度概述，<https://cons.judicial.gov.tw/docdata.aspx?fid=14>，最後瀏覽日：2022年1月22日。

憲法審查客體從法規範擴及於法院之確定終局裁判，預料將帶來憲法法庭案件量大增。隨著憲法訴訟法參考美國法庭之友制度，納入人民遞送法庭之友書狀的管道，並且使憲法審查程序更加公開透明，這樣的制度變革，讓公民團體對於採取法律動員策略更加的躍躍欲試，臺灣公民社會是否會因這樣的制度變革增加像「美國公民自由聯盟」（American Civil Liberty Union）、「全國促進有色人種進步協會」（The National Association for the Advancement of Colored People）或是Lambda Legal這種專門以進行訴訟為服務和策略的團體，非常值得觀察。

在研究的方向上，除了從經驗性的個案研究與國外的法律動員理論不斷進行辯證、驗證和對話之外，發覺臺灣法律動員的特色，也是未來臺灣法律動員研究不得不的使命。至於臺灣的哪些運動選擇採取法律動員？哪些運動不具資源？哪些運動透過什麼樣的策略達到了成功等等，這些經驗性研究除了就發展歷程進行分析之外，還可以進一步和其他國家的法律動員進行比較研究。作為一個民主轉型、公民社會蓬勃發展的華人社會，且被認為是亞洲人權保障最進步的國家，臺灣的法治發展和社會運動在世界的學術舞臺上向來是被特別關注的對象，法律動員在社會改革推進的道路上，又特別具有願意在體制內進行改革的特點，與臺灣法治是否穩定發展息息相關，這些學術發展的條件具已成熟，相信在未來的十年、二十年，臺灣法律動員研究在法與社會研究當中會成為很閃亮的一顆新星。

參考文獻

一、中 文

1. 王金壽，司法作為社會改革動力的侷限：從三件環境相關判決談起，台灣政治學刊，18期，頁1-72，2014年6月。
2. 王曉丹，初探台灣的法律與社會研究——議題與觀點，政大法學評論，117期，頁63-108，2010年10月。
3. 宋昱嫻，台灣環境運動與勞工運動的司法化：法律策略的使用，中山大學政治學研究所碩士論文，2013年7月。
4. 官曉薇，反墮胎運動與人工流產法論述：從法律與社會運動的關連性談起，載：社會運動的年代：晚近二十年來的台灣行動主義，頁215-256，2011年2月。
5. 官曉薇，婚姻平權與法律動員——釋字第748號解釋前之立法與訴訟行動，臺灣民主季刊，16卷1期，頁1-44，2019年3月。
6. 林建志，當政治不再變遷，法律動員如何可能？，臺灣民主季刊，16卷1期，頁163-170，2019年3月。
7. 林為國，競逐性別平等的法律動員：教育現場的常識型到的悲劇困境，政治大學法學院碩士在職專班碩士論文，2020年7月。
8. 莊嘉強，在法律的獵場中競逐：台灣原住民族社會運動與法律動員（1983-2016），臺灣大學法律學院科際整合法律學研究所碩士論文，2021年7月。
9. 陳玉潔，中國刑辯律師——法治與不自由體制之博奕，臺灣民主季刊，16卷1期，頁171-178，2019年3月。
10. 陳昭如，改寫男人的憲法：從平等條款、婦女憲章到釋憲運動的婦運憲法動員，政治科學論叢，52期，頁43-88，2012年6月。
11. 陳昭如，父姓的常規，母姓的權利：子女姓氏修法改革的法社會學考察，國立臺灣大學法學論叢，43卷2期，頁271-380，2014年6月。
12. 陳昭如，打造墮胎權——解嚴前墮胎合法化的婦運法律動員與權利構框，中研院法學期刊，15期，頁1-76，2014年9月。
13. 陳美華，性交易的罪與罰——釋字第666號解釋對性交易案件的法律效果，

臺灣民主季刊，16卷1期，頁45-88，2019年3月。

14. 羅士翔，反AIDS歧視與法律動員——以台灣AIDS防治法制為中心（1981-2009），臺灣大學法律學院法律學系碩士論文，2010年2月。
15. 蘇上雅，傷害之後，法律如何動起來？——台灣油症公害的法律與社會研究（1976-2016），臺灣大學法律學院科際整合法律研究所碩士論文，2018年7月。
16. 蘇上雅，傷害之後，法律如何動起來：台灣油症公害的法律與社會研究（1979-1990），科技、醫療與社會期刊，29期，頁119-181，2019年10月。
17. 鐘逸帆，邁向同性婚姻平權社會：立法模式與司法模式之比較分析，中原大學財經法律學系碩士論文，2015年1月。

二、外 文

1. Barnes, Jeb & Burke, Thomas, *Making Way: Legal Mobilization, Organizational Response, and Wheelchair Access*, 46 LAW SOC. REV. 166 (2012).
2. Barzilai, Gad (2003), *COMMUNITIES AND LAW: POLITICS AND CULTURES OF LEGAL IDENTITIES*, Michigan: The University of Michigan Press.
3. Black, Donald, *The Mobilization of Law*, 2 J. LEGAL STUD. 125 (1973).
4. Blackstone, Amy, Uggen, Christopher & McLaughlin, Heather, *Legal Consciousness and Responses to Sexual Harassment*, 43 LAW SOC. REV. 631 (2009).
5. Burstein, Paul, *Legal Mobilization as a Social Movement Tactic: The Struggle for Equal Employment Opportunity*, 96 AM. J. SOCIOL. 1201 (1991).
6. Burstein, Paul, "Reverse Discrimination" Cases in the Federal Court: *Legal Mobilization by a Countermovement*, 32 SOCIOL. Q. 511 (1991).
7. Chang, Wen-Chen (2011), *Public Interest Litigation in Taiwan: Strategy for Law and Policy Changes in the Course of Democratization*, in PoJen Yap & Holning Lau eds., *PUBLIC INTEREST LITIGATION IN ASIA*. (London, UK: Routledge).
8. Chua, Lynette J., *Legal Mobilization and Authoritarianism*, 15 ANNU. REV. LAW. SOC. SCI. 360 (2019).

元照出版提供 請勿公開散布

9. Chua, Lynette J., *Pragmatic Resistance, Law, and Social Movements in Authoritarian States: The Case of Gay Collective Action in Singapore*, 46 LAW SOC. REV. 713 (2012).
10. Cichowski, Rachel A. (2007), *THE EUROPEAN COURT AND CIVIL SOCIETY: LITIGATION, MOBILIZATION, AND GOVERNANCE*, England: Cambridge University Press.
11. Cichowski, Rachel A., *Legal Mobilization, Transnational Activism, and Gender Equality in the EU*, 28 CAN. J. LAW SOC. 209 (2013).
12. Cichowski, Rachel, *The European Court of Human Rights, Amicus Curiae, and Violence Against Women*, 50 LAW SOC. REV. 890 (2016).
13. Coleman, Christopher, Nee, Laurence & Rubinowitz, Leonard, *Social Movements and Social Change Litigation: Synergy in the Montgomery Bus Protest*, 30 LAW SOC. INQ. 663 (2005).
14. Conant, Lisa J. (2002), *JUSTICE CONTAINED: LAW AND POLITICS IN THE EUROPEAN UNION*, New York: Cornell University Press.
15. Conant, Lisa, *Who Files Suit? Legal Mobilization and Torture Violations in Europe*, 38 LAW POLICY 280 (2016).
16. Den Dulk, Keven & Krishman, Jay, *So Help Me God: A Comparative Study of Religious Interest Group Litigation*, 30 GA. J. INT. COMP. L. 233 (2001).
17. Dudas, Jeffery, Golber-Hiller, Jonathan & McCann, Micael (2015), *The Past, Present, and Future of Rights Scholarship*, in Austin Sarat & Patricia Ewick eds., *THE HANDBOOK OF LAW AND SOCIETY*. (NJ: Wiley-Blackwell).
18. Engel, David & Munger, Frank (2003), *RIGHTS OF INCLUSION: LAW AND IDENTITY IN THE LIFE STORIES OF AMERICANS WITH DISABILITIES*, Illinois: University of Chicago Press.
19. Epstein, Lee (1985), *CONSERVATIVES IN COURT*, Tennessee: University of Tennessee Press.
20. Felstiner, William L. F., *Influences of Social Organization on Dispute Processing*, 9 LAW SOC. REV. 63 (1974).
21. Fu, Hualing, *After the July 9 (709) Crackdown: The Future of Human Rights*

- Lawyering*, 41 FORDHAM INT. LAW J. 1135 (2018).
22. Fu, Hualing & Cullen, Richard, *Weiquan (Rights Protection) Lawyering in an Authoritarian State: Building a Culture of Public Interesting Lawyering*, 59 CHINA J. 111 (2008).
23. Fu, Hualing & Cullen, Richard, *Climbing the Weiquan Ladder: A Radicalizing Process for Rights-Protection Lawyers*, 205 CHINA Q. 40 (2011).
24. Galanter, Marc, *Why the "Haves" Come Out Ahead: Speculations on the Limits of Legal Change*, 9 LAW SOC. REV. 95 (1974).
25. Galanter, Marc, *Real World Torts: An Antidote to Anecdote*, 55 MARYLAND LAW REV. 1093 (1996).
26. Galanter, Mark, *Reading the Landscape of Disputes: What We Know and Don't Know (and Think We Know) About Our Allegedly Contentious and Litigious Society*, 31 UCLA LAW REV. 4 (1983).
27. Gallagher, Mary, *Mobilizing the Law in China: 'Informed Disenchantment' and the Development of Legal Consciousness*, 40 LAW SOC. REV. 783 (2006).
28. Gianella, Camila, *Abortion Rights Legal Mobilization in the Peruvian Media, 1990-2015*, 19 HEALTH HUM. RIGHTS 133 (2017).
29. Gallagher, Mary & Yang, Yujeong, *Getting Schooled: Legal Mobilization as an Educative Process*, 42 LAW SOC. INQ. 163 (2017).
30. Goedde, Patricia, *Legal Mobilization for Human Rights Protection in North Korea: Furthering Discourse or Discord*, 32 HUM. RTS. Q. 530 (2010).
31. Goedde, Patricia, *Human Rights Diffusion in North Korea: The Impact of Transnational Legal Mobilization*, 5 ASIAN J. LAW SOC. 175 (2018).
32. Halliday, Terence C. & Liu, Sida, *Dignity Discourses in Struggles for Basic Legal Freedoms in China*, 8 ASIAN J. LAW SOC. 134 (2021).
33. Haltom, William & McCann, Michael (2004), *DISTORTING THE LAW: POLITICS, MEDIA, AND LITIGATION CRISIS*, Illinois: University of Chicago Press.
34. Handler, Joel (1978), *SOCIAL MOVEMENTS AND THE LEGAL SYSTEM: A THEORY OF LAW REFORM AND SOCIAL CHANGE*, Massachusetts: Academic Press.
35. Harms, Lisa, *Claiming Religious Freedom at the European Court of Human*

元照出版提供 請勿公開散布

- Rights: Socio-Legal Field Effects on Legal Mobilization*, 46 LAW SOC. INQ. 1206 (2021).
36. Ihering, Rudolph von (1997), *THE STRUGGLE FOR LAW*, Union, N.J.: Lawbook Exchange.
37. Jacquot, Sophie & Vitale, Tommaso, *Law as Weapon of the Weak? A Comparative Analysis of Legal Mobilization by Roma and Women's Groups at the European Level*, 21 J. EUR. PUBLIC POLICY 587 (2014).
38. Kawar, Leila, *Legal Mobilization on the Terrain of the State: Creating a Field of Immigrant Rights Lawyering in France and the United States*, 36 LAW SOC. INQ. 354 (2011).
39. Lehoucq, Emilio & Taylor, Whitney K., *Conceptualizing Legal Mobilization: How Should We Understand the Deployment of Legal Strategies?*, 45 LAW SOC. INQ. 166 (2020).
40. Lemaitre, Julieta & Sandvik, Kristin Bergtora, *Shifting Frames, Vanishing Resources, and Dangerous Political Opportunities: Legal Mobilization among Displaced Women in Colombia*, 49 LAW SOC. REV. 5 (2015).
41. Lempert, Richard, *Mobilizing Private Law: An Introductory Essay*, 11 LAW SOC. REV. 173 (1976).
42. Levitsky, Sandra (2006), *To Lead with Law: Reassessing the Influence of Legal Advocacy Organizations in Social Movements*, in Austin Sarat & Stuart A. Scheingold eds., *CAUSE LAWYERS AND SOCIAL MOVEMENTS*. (CA: Stanford Law and Politics).
43. Levitsky, Sandra R. (2015), *Law and Social Movements: Old Debates and New Directions*, in Austin Sarat & Patricia Ewick eds., *THE HANDBOOK OF LAW AND SOCIETY*. (NJ: Wiley-Blackwell).
44. Liu, Sida & Halliday, Terence C. (2016), *CRIMINAL DEFENSE IN CHINA: THE POLITICS OF LAWYERS AT WORK*, England: Cambridge University Press.
45. McCann, Michael (1994), *RIGHTS AT WORK: PAY EQUITY REFORM AND THE POLITICS OF LEGAL MOBILIZATION*, Illinois: University of Chicago Press.
46. McCann, Michael (2004), *Law and Social Movements*, in Austin Sarat ed., *THE*

- BLACKWELL COMPANION TO LAW AND SOCIETY. (NJ: Wiley-Blackwell).
47. McCann, Michael (2008), *Litigation and Legal Mobilization*, in Keith Whittington et al. eds., *THE OXFORD HANDBOOK OF LAW AND POLITICS*. (London, UK: Oxford University Press).
48. Miller, Richard E. & Sarat, Austin, *Grievances, Claims and Disputes: Assessing the Adversary Culture*, 15 *LAW SOC. REV.* 525 (1980).
49. Milner, Neal, *The Dilemmas of Legal Mobilization: Ideologies and Strategies of Mental Patient Liberation Groups*, 8 *LAW POLICY* 105 (1986).
50. Mnookin, Robert H. & Kornhauser, Lewis, *Bargaining in the Shadow of the Law: The Case of Divorce*, 88 *YALE LAW J.* 950 (1979).
51. Olson, Susan M., *Comparing Women's Rights Litigation in the Netherlands and the United States*, 28 *POLITY* 189 (1995).
52. Paris, Michael, *Legal Mobilization and the Politics of Reform: Lessons from School Finance Litigation in Kentucky, 1984-1995*, 26 *LAW SOC. INQ.* 631 (2001).
53. Pils, Eva (2015), *CHINA'S HUMAN RIGHTS LAWYERS: ADVOCACY AND RESISTANCE*, London, UK: Routledge.
54. Pound, Roscoe, *The Limits of Effective Legal Action*, 27 *INT'L J. OF ETHICS* 150 (1917).
55. Rosenberg, Gerald (1991), *THE HOLLOW HOPE: CAN COURTS BRING ABOUT SOCIAL CHANGE?*, Illinois: University of Chicago Press.
56. Rodríguez-Garavito, César & Rodríguez-Franco, Diana (2015), *RADICAL DEPRIVATION ON TRIAL*, England: Cambridge University Press.
57. Santos, Cecilia MacDowell (2015), *TRANSITIONAL JUSTICE FROM THE MARGINS: LEGAL MOBILIZATION AND MEMORY POLITICS IN BRAZIL LEGACIES OF STATE VIOLENCE AND TRANSITIONAL JUSTICE IN LATIN AMERICA: A JANUS-FACED PARADIGM?*, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers.
58. Santos, Cecilia MacDowell, *Mobilizing Women's Human Rights: What/Whose Knowledge Counts for Transnational Legal Mobilization?*, 10 *J. HUM. RIGHTS PRACT.* 191 (2018).
59. Scheingold, Stuart A. (1974), *THE POLITICS OF RIGHTS: LAWYERS, PUBLIC POLICY,*

元照出版提供 請勿公開散布

- AND POLITICAL CHANGE, London: Yale University Press.
60. Scheingold, Stuart A. (2004), *THE POLITICS OF RIGHTS: LAWYERS, PUBLIC POLICY, AND POLITICAL CHANGE* (2d ed.), Michigan: The University of Michigan Press.
61. Southworth, Ann (2008), *LAWYER OF THE RIGHT: PROFESSIONALIZING THE CONSERVATIVE COALITION*, Illinois: University of Chicago Press.
62. Tam, Waikung (2012), *LEGAL MOBILIZATION UNDER AUTHORITARIANISM: THE CASE OF POST-COLONIAL HONG KONG*, England: Cambridge University Press.
63. Taylor, Whitney Katherin, *Creating a Sense of Obligation: Legal Mobilization for Social Rights*, Doctoral Dissertation, Cornell University (2019).
64. Teles, Steven M. (2008), *THE RISE OF THE CONSERVATIVE LEGAL MOVEMENT: THE BATTLE FOR CONTROL OF THE LAW*, New Jersey: Princeton University Press.
65. Vanhala, Lisa, *Legal Opportunity Structure and the Paradox of Legal Mobilization by the Environmental Movement in the UK*, 46 *LAW SOC. REV.* 523 (2012).
66. Wang, Di & Liu, Sida, *Performing Activism: Feminists, Lawyers, and Online Legal Mobilization in China*, 45 *LAW SOC. INQ.* 678 (2020).
67. Woodward, Jenifer, *Making Rights Work: Legal Mobilization at the Agency Level*, 49 *LAW SOC. REV.* 691 (2015).
68. Zemans, Frances Kahn, *Legal Mobilization: The Neglected Role of the Law in the Political System*, 77 *AM. POLIT. SCI. REV.* 690 (1983).

Legal Mobilization

Hsiao-Wei Kuan*

Abstract

The increasing importance of the research on legal mobilization in the field of law and society studies cannot be overlooked. It is now almost impossible to imagine any research companion or handbook in the fields of law and society or law and politics would be published without including a chapter on legal mobilization. The burgeoning legal mobilization research pertains to the increased utilization of litigations by social activism in the United States and around the world. Since progressive camps won the landmark cases such as *Brown v. Board of Education* and *Roe v. Wade* in the US Supreme Court, more and more organizations aiming to advance their social reform agenda had purposefully taken on the path of litigations. The social phenomenon of the common tactics has interested many sociologists, political scientists as well as socio-legal scholars to put in resources to know why social groups use law and rights as a strategy. The aggregative empirical works or case studies of legal mobilization have helped to develop fruitful theoretical frameworks to analyze this form of litigations and rights advocacy. Through reviewing the literature on legal mobilization, this article first discusses the diversified definition and scope of legal

* Associate Professor, College of Law, National Taipei University; S.J.D., University of Pennsylvania, U.S.A.

Received: January 24, 2022; accepted: September 17, 2022

mobilization among scholars in this field. The different definitions and core concerns of legal mobilization had generated two separated yet equally important approaches to the understanding and analysis of mobilization of law: one from a microscopic and interpersonal perspective and the other from a macroscopic and structural perspective. This article further reviews Taiwan's research on legal mobilization in the past decade, including a few groundbreaking articles and master theses, and in the final part gives suggestions for future research directions on Taiwan's legal mobilization research.

Keywords: Legal Mobilization, Law and Social Movement, Law and Society Research, Rights Frame, Constitutional Litigation